

Experta resalta labor desarrollada en revistas científicas de la UCR

# Humanidades requiere rigurosidad en evaluación

2 ABR 2013 Ciencia y Tecnología



En el miniauditorio de Ciencias Agroalimentarias se hizo la discusión sobre la Evaluación de las publicaciones científicas en Ciencias Sociales y Humanidades (foto Laura Rodríguez).

La **evaluación de la producción científica cobra cada vez mayor importancia en el mundo**, como una forma de visibilizar más lo que se hace y rendir cuentas a quienes financian esa labor.

Para el caso de **Ciencias Sociales y Humanidades aún queda mucho por evaluar, pero se debe lograr el consenso y definir modelos que se adapten o amolden a esas áreas del conocimiento, pero no pueden ser estos menos rigurosos.**

Así lo manifestó la Dra. Elea Giménez Toledo, investigadora del [Centro Superior de Investigaciones Científicas](#) (CSIC), de España y representante de ese país europeo en Latindex, quien impartió dos conferencias en la Universidad de Costa Rica tituladas Evaluación de la producción científica en Ciencias Sociales y Humanidades y la Evaluación de la producción científica con herramientas en acceso abierto, del 20 al 21 de marzo.

La especialista en documentación y evaluación de publicaciones y editoriales científicas trabaja en el Instituto de Estudios Documentales sobre Ciencia y Tecnología y en el [Centro de Ciencias Humanas y Sociales](#).



La Dra. Elea Giménez Toledo informó que en España han hecho encuestas con investigadores y encontraron correlación directa entre sus opiniones y las revistas que cumplen los criterios de calidad (foto Laura Rodríguez).

Para Giménez **no se trata de pretender excepcionalidades para las Ciencias Sociales y las Humanidades, sino de ampliar las fuentes de información con publicaciones locales y definir los indicadores más adecuados**, no utilizar los de otras áreas del conocimiento.

Los estándares de calidad son necesarios en todas las publicaciones y **es preferible combinar en la evaluación la parte cualitativa con los indicadores bibliométricos cuantitativos**, expresó la expositora.

Añadió que para evaluar mejor **se requieren parámetros consistentes, matemáticos y reproducibles** y expresó “si nosotros no podemos ver porque ocurre la citación, no es válido contarla”.

Por otra parte señaló la importancia de **equilibrar la tendencia a sobrevalorar el [Factor de Impacto](#)** (número de citas de un artículo durante dos años, en revistas de élite) y utilizar otros indicadores de calidad, como la producción científica de autores, instituciones y departamento y número de veces que ha sido citado un documento, sea cual sea su naturaleza y las veces que se ha descargado y comentado los artículos, para tener una visión más integradora.



El público atendió con interés todos los planteamientos de la Dra. Elea Giménez Toledo (foto Laura Rodríguez).

---

Añadió que la evaluación de contenido no es la panacea, porque no es una solución objetiva.

## Seguir avanzando

El Dr. Ronny Viales, investigador del año en la UCR por el área de las Ciencias Sociales y director de la Escuela de Historia hizo un análisis de la exposición de la Dra. Elea Giménez Toledo y coincidió con ella en la importancia de aplicar **el multicriterio en la evaluación, en respetar los estilos diferentes de hacer ciencia en estas disciplinas y de exigir calidad en las publicaciones.**

Para su criterio hay que superar la cienciometría e incorporar otros aspectos de evaluación, se deben consultar también a los investigadores “pequeños” y tratar de que al menos las revistas de la UCR tengan impacto en América Latina.

Asimismo opinó sobre la necesidad de seguir avanzando en la evaluación de las publicaciones, **con miras a desarrollar un sistema propio**, combatir el endogenismo (editor que publica en la misma revista) e invitar a quienes publican en revistas nacionales para que lo hagan en las internacionales y viceversa.



La Dra. Elea Giménez Toledo dijo que las publicaciones científicas de un país que no cuentan con una buena inversión en I+D no se pueden evaluar con la misma metodología (foto Laura Rodríguez).

---

Por su parte Giménez reconoció que por medio de UCRIndex, la Universidad de Costa Rica, está haciendo una gran labor para mejorar la calidad en sus publicaciones.

## Herramientas de acceso abierto

Sobre la evaluación que se hace con herramientas de acceso abierto Giménez resaltó el avance logrado a través del tiempo, pues con ellas se facilita o permite ahora una **evaluación más completa de la producción científica**.

Explicó que debido al costo tan oneroso que tienen los servicios comerciales como [Web of Sciences](#) o [Scopus](#), han surgido una serie de iniciativas en el mundo que contribuyen a **ampliar y democratizan la literatura científica, aportan otros indicadores de medición de calidad** y de distinta naturaleza para artículos, revistas, capítulos de libro y libros completos. Además con estas herramientas abiertas se mitiga la preponderancia del factor de impacto.

Estas herramientas están disponibles en Internet, en forma gratuita. Entre ellas detalló el caso de [Latindex](#), [Scielo](#), [Redalyc](#), [Miar](#), [resh](#), [SPI](#), [ERIH](#), [Google Scholar](#), [Scimago](#), entre muchos otros.

No obstante la expositora aclaró que estas herramientas también tienen un costo, que asumen las instituciones que las respaldan y “debemos pedir que ese apoyo institucional se siga dando”, expresó.

**Advirtió que algunas de esas herramientas son vulnerables de ser manipuladas** y que los evaluadores y editores de revistas deben saber esto para que tengan cuidado en ese sentido.

Las actividades académicas fueron organizadas por UCR Index y la Escuela de Bibliotecología y Ciencias de la Información.

[Lidiette Guerrero Portilla](#)

Periodista Oficina de Divulgación e Información

[lidiette.guerrero@ucr.ac.cr](mailto:lidiette.guerrero@ucr.ac.cr)

**Etiquetas:** [revistas](#), [libros](#), [publicaciones científicas](#), [evaluación](#), [acceso abierto](#), [ucrindex](#), [bibliotecología](#).