

Señalan errores en construcción de Trocha

Lanamme presentó informe técnico ante comisión legislativa

30 JUL 2012 Ciencia y Tecnología



La Comisión Legislativa de Control, ingreso y gasto público investiga el trabajo hecho en la Trocha 1856 y recibió el informe del Lanamme como parte del análisis del caso aunque no sea vinculante (foto Laura Rodríguez).

Ausencia de ingenieros y topógrafos, así como de una bitácora que lleve constancia de todo el desarrollo de la edificación para constatar el plan de trabajo forman parte de las múltiples falencias encontradas por el Laboratorio Nacional de Materiales y Modelos Estructurales (Lanamme) en la llamada Trocha 1856 que realiza el Gobierno en la frontera con Nicaragua a un costo de 42 mil millones de colones.

El Ing. Luis Guillermo Loría Salazar, coordinador del Programa de Investigación en Infraestructura de Transportes ([Pitra](#)) del Lanamme, fue el encargado de presentar el

martes 24 de julio ante los diputados que conforman la **Comisión Legislativa de Control, ingreso y gasto público** el informe técnico que señala las **carencias y las posibles acciones a tomar para resolverlas**.

El Laboratorio Nacional de Materiales y Modelos Estructurales de la UCR ([Lanamme](#)) realizó este trabajo de fiscalización como parte de su labor rutinaria, expresó Loría ante los legisladores. Lo que se hizo fue **un recorrido de reconocimiento y evaluación visual de la Ruta Nacional 1856 Juan Rafael Mora Porras con el propósito de valorar técnicamente las obras ejecutadas hasta el momento** en cuanto a configuración, calidad, funcionalidad y a sabiendas de que la premura no es razón para trazar un camino con deficiencias.



El Ing. Luis Guillermo Loría Salazar (izq.) fue quien expuso el informe ante la comisión legislativa, le acompaña el Ing. Josué Quesada Campos (der.), quien formó parte del equipo de trabajo que elaboró el estudio técnico (foto Laura Rodríguez).

“La idea es contribuir con el país y con los que toman decisiones, con un objetivo básico que es alertar para que se tomen medidas correctivas y que el proyecto funcione como debe funcionar de acuerdo con la ingeniería”, acotó Loría Salazar, quien recientemente obtuvo su doctorado en pavimentos en la Universidad de Nevada, Estados Unidos.

El Coordinador del Pitra explicó a los diputados que se puede diseñar rápidamente un pavimento en caso de emergencia utilizando siempre los diseños adecuados, “nosotros entendemos la celeridad que encierra un proyecto de emergencia y no sólo este, los que hemos estudiado diseño de carreteras podemos con técnica de ingeniería poner un B-52 a aterrizar en la selva después de 24 horas de trabajar en una pista y Costa Rica tiene la capacidad instalada para hacer ese tipo de cosas en caso de ser necesario”, indicó.

Algunos de los errores que evidencia este proyecto son que **no hay un estándar definido sobre el tipo de vía que se quiere construir, la inexistencia de un trazado topográfico** que determine la mejor orientación de la ruta, movimientos de tierra que no toman en cuenta el balance entre zonas de corte y relleno, **taludes inestables** a lo largo de la trocha, y

drenajes laterales y transversales que han sido obviados o mal ejecutados en muchos sectores.



La imagen tomada del Informe del Lanamme captada en mayo del presente año muestra el inadecuado manejo del material de corte y talud (foto Lanamme).

El diputado socialcristiano **Walter Céspedes Salazar** acuerpó este informe y cuestionó la obra, al tiempo que declaró que no se realizó un trabajo adecuado y se tuvo prisa sin ningún sentido.

“No podemos entender cuánto tiempo ha pasado desde que la prensa, varios diputados y algunas personas nos hemos estado manifestando sobre la forma en que se construyó esa trocha. Qué ha pasado, no ha pasado nada, hubiesen agarrado seis meses para planificar el diseño ... lo que sucedió acá es que utilizando ese decreto no se planificó la construcción como bien lo dice el Lanamme, hubo mucha prisa y no se ha demostrado el por qué se tuvo”, declaró el diputado Céspedes.

Por su parte la legisladora liberacionista Alicia Fournier Vargas defendió lo hecho hasta el momento en **la trocha**, la cual **tiene una longitud de 160 kilómetros y pasa por cantones como Los Chiles, San Carlos, La Cruz, Pococí, Upala y Sarapiquí.**



El diputado del Partido Unidad Social Cristiana (PUSC) Walter Céspedes Salazar criticó la decisión acelerada del Gobierno de abrir una trocha sin contar con ningún criterio técnico (foto Laura Rodríguez).

“Esa zona no tenía accesos especiales, no tenía caminos buenos y eso es parte de lo rescatable en el desarrollo social que se ha obtenido al tener esta trocha abierta. El Ministro de Seguridad mismo nos pidió accesos y la intención siempre fue eso, tener una trocha en toda la frontera de nuestro país siguiendo los trillos y rutas que los habitantes de la zona habían estado abriendo, evitando así la expropiación de fincas”, reseñó.

¿Cómo salvar la trocha?

Dentro de las **recomendaciones** hechas por el Lanamme para que la Trocha 1856 sea considerada una obra que encierra los más elementales aspectos de ingeniería están la **asignación de recursos** de ingeniería acordes a la inversión que se está ejecutando, enfocar las labores en **obras de manejo de aguas** como alcantarillas, cunetas y puentes, **definir estándares mínimos a cumplir en cuanto a los materiales** que se emplean para la plataforma de ruedo, y **realizar labores de estabilización de los cortes ya ejecutados para evitar deslizamientos** que afecten la inversión hecha hasta ahora.



La diputada oficialista Alicia Fournier Vargas (vestido oscuro y anteojos) declaró que el trabajo que se realizó corresponde al de una trocha y como tal solamente vino a aprovechar caminos ya existentes y abiertos por los pobladores de la zona (foto Laura Rodríguez).

La Dra. Alice Pérez Sánchez, vicerrectora de Investigación de la UCR y quien estuvo en la presentación de este informe ante esta comisión legislativa, explicó que el trabajo del Lanamme es una apuesta a la transparencia y a la excelencia en la ejecución de obra pública.

“Desde la Rectoría y el Consejo de Rectoría damos todo el apoyo hacia el trabajo que realizan nuestros investigadores, es importante destacar que **la UCR está en la mejor disposición de colaborar con lo que requiera el país, en este caso con el aporte de investigación, experiencia y experticia del grupo de ingenieros e investigadores del Lanamme**”, detalló.

Los informes técnicos que elabora el Lanamme no son vinculantes por lo que este estudio puede ser tomado en cuenta solamente como referencia por las instituciones públicas encargadas de la obra como el Consejo Nacional de Vialidad ([Conavi](#)) y el Ministerio de Obras Públicas y Transporte ([MOPT](#)), sin embargo **la Ley 8114 faculta al Lanamme para que fiscalice la inversión de obra pública en materia de infraestructura vial.**

Al respecto el diputado Walter Céspedes manifestó durante su exposición que tiene planeado presentar un proyecto de ley para que tales informes sí sean vinculantes.



La legisladora del Partido Movimiento Libertario (ML) y presidenta de la comisión, Patricia Pérez Hegg (sentada) conversó con la vicerrectora de Investigación, Dra. Alice Pérez Sánchez (de pie), y el director del Lanamme, Ing. Alejandro Navas Carro (foto Laura Rodríguez).



[Informe del Lanamme sobre la Trocha fronteriza](#)

Informe presentado por los ingenieros del Lanamme-UCR a la comisión especial de la Asamblea Legislativa, el 24 de julio de 2012 sobre la Ruta 1856- Juan Rafael Mora Porras.



[Informe del Lanamme sobre la Trocha fronteriza](#)

Informe presentado por los ingenieros del Lanamme-UCR a la comisión especial de la Asamblea Legislativa, el 24 de julio de 2012 sobre la Ruta 1856- Juan Rafael Mora Porras.



[Otto Salas Murillo](#)
Periodista Oficina de Divulgación e Información
otto.salasmurillo@ucr.ac.cr



Etiquetas: [lanamme](#), [pitra](#), [informe](#), [trocha](#), [carretera](#), [frontera](#), [nicaragua](#), [asamblea legislativa](#), [comision](#), [ingenieria](#), [investigacion](#).