



UNIVERSIDAD DE CHILE

“Impactos económicos y sociales de los macroeventos deportivos en su país sede”

Esteban Benites

Programa de Bachillerato, Universidad de Chile

Profesora guía: Jose Navarro Picado

Fecha de entrega: 27 de julio de 2021

Ensayo monográfico para optar al grado de Bachiller en Ciencias Sociales

Índice

2

Resumen	3
Introducción	4
Capítulo I: "Impacto económico en las últimas dos ediciones de la Copa Mundial de la FIFA y los Juegos Olímpicos"	9
Capítulo II "Impacto social en las últimas dos ediciones de la Copa Mundial de la FIFA y los Juegos Olímpicos"	18
Capítulo III "Perspectiva a partir de la información del capítulo I y II"	24
Conclusiones	27
Bibliografía	29
Anexos	32

Resumen

En el presente ensayo se buscará evidenciar algunos efectos de la realización de macroeventos deportivos, utilizando datos los cuales se puedan relacionar con la práctica de estos. Para ello se verán en distintos capítulos los impactos que estos eventos pueden llegar a generar en el ámbito económico y social. Para realizar este escrito de mejor manera se contextualiza evidenciando la cantidad de individuos que estos eventos logran llegar y porque es importante hablar sobre este tema. Luego se presentan datos estadísticos y sus respectivas inferencias que se logran desprender del conocimiento del autor y de lo expuesto durante el desarrollo de este ensayo. Finalmente se darán a conocer a partir de los datos, conclusiones y proyecciones a futuro en el caso de que este impacto se mantenga invariable en el transcurso de los años.

Introducción

En el siguiente escrito se buscará evidenciar los impactos que pueden ocurrir cuando un país acoge macro eventos deportivos, como la Copa Mundial de la FIFA (CMF) y los Juegos Olímpicos (JJ.OO.). Estos serán vistos en distintos capítulos, en el primero se analizarán impactos en el ámbito económico que pueden haberse presentado en estos espectáculos y posteriormente se analizará los impactos en el ámbito social que ocurrieron en estos. Se analizarán dos casos consecutivos de cada uno, 2014 y 2018 en el caso de la CMF y 2012 y 2016 para los JJ.OO., esto servirá para visualizar de una manera un poco más amplia si hospedar estos eventos es un beneficio o un daño para el país anfitrión, además serán las últimas dos ediciones que se han hecho hasta el momento ya que son las que abarcan la mayor cantidad de datos actualizados. Finalmente se intentará entregar una visión general sobre lo que ocasionan estos macro eventos, efectuando una percepción propia de los motivos, aspiraciones y consecuencias, que incentiven la realización de estos macro eventos por parte de los gobiernos y organizaciones detrás de estos.

Para analizar el impacto económico que generan estos macro eventos utilizaremos indicadores económicos los cuales señalan datos recopilados un año antes y un año después de la realización de cada uno en su país y no en cada ciudad, es decir, que la influencia que genera los JJ.OO. y los partidos de la CMF se verá a nivel país y no a nivel ciudad, ya que estos datos toman en consideración el nivel general de cada país, también cabe recalcar que para efecto de este ensayo monográfico, la conclusión que se desprenda de cada dato analizado será de carácter subjetivo a partir de lo que se interprete o se infiere a partir de él. Los países a analizar serán Rusia en el año 2018, Inglaterra en el año 2012 y Brasil en los años 2014 y 2016, en cada uno de ellos se utilizarán distintos indicadores de carácter económico y social, el primero de estos sirve como un “termómetro” de la economía, cuya labor es hacernos entender de manera más simple cómo estuvo, está y puede estar la economía de una nación, pudiendo ser finalmente una base de datos que debe seguirse con atención, esto con el fin de utilizar esos datos para la toma de decisiones (EBN, 2018).

Por otro lado, los indicadores de carácter social sirven de tal manera que *“son instrumentos analíticos que permiten mejorar el conocimiento de distintos aspectos*

de la vida social en los cuales estamos interesados, o acerca de los cambios que están teniendo lugar” (Cecchini. S., 2005).

Desde el ámbito del impacto económico se analizará el crecimiento económico de cada país sede, este es la evolución positiva o negativa de los estándares de vida de un territorio, habitualmente países, medidos en términos de la capacidad productiva de su economía y de su renta dentro de un periodo de tiempo concreto (BBVA, 2020).

Por lo tanto, para medir el crecimiento económico, analizaremos el alza del producto interno bruto (PIB) general y el producto interno bruto por habitante (PIB per cápita) de los países en cuestión, este último es el producto interno bruto dividido por la población a mitad de año.

El PIB es un indicador económico que refleja la suma de todos los bienes y servicios finales en un país o región, durante un lapso determinado, así se puede medir la riqueza, crecimiento, decrecimiento y la salud económica de un país o región. Para entender de una forma simple los bienes finales son todos los productos y servicios que ya han pasado por un proceso de manufactura y están listos para su venta, es decir la producción de frutas, leche, derivados lácteos, libros, máquinas y todos los bienes que se hayan producido en el país hasta los servicios de un oficio o profesión (Lagunas E., 2020).

Se analizará la tasa de crecimiento anual porcentual del PIB a precios de mercado en moneda local, a precios constantes del país debido a que este es el principal indicador económico que se puede analizar ya que este abarca el consumo que son los bienes y servicios que son comprados por familias y empresas para su consumo final, la inversión que representa el total de las compras hechas por las empresas en equipos de capital o máquinas para producir más bienes, los gastos del gobierno que son los gastos de las administraciones públicas en bienes y servicios, así como las exportaciones y las importaciones (FMI, 2008).

El segundo indicador que se analizará será la tasa de desempleo, ya que esta mide el nivel de desocupación en relación con la población activa, es decir, es la parte de la población estando en edad, condiciones y disposición de trabajar, que no tiene puesto de trabajo (Glejberman, D., 2019).

La tasa de desempleo es muy útil para conocer las personas que no están trabajando. Su fórmula de cálculo es la población de 16 años y más que no está

trabajando y busca trabajo, dividido entre la población económicamente activa de 16 años y más, esto es, ocupados más desocupados (Vásquez, 2015).

Se tiene también que la inflación será medida por el índice de precios al consumidor, la cual refleja la variación porcentual anual en el costo para el consumidor medio de adquirir una canasta de bienes y servicios que puede ser fija o variable a intervalos determinados, por ejemplo anualmente (Banco Mundial, 2021).

La inflación es uno de los aspectos más importantes en el estudio de la macroeconomía y en la política monetaria de los bancos centrales. Por ejemplo, el principal objetivo del Banco Central Europeo (BCE) es conseguir la estabilidad de precios, manteniendo una tasa de inflación del 2% anual. Si no hubiera inflación, los precios podrían bajar (deflación), que es el temor de cualquier responsable económico de un país. La deflación puede ralentizar el consumo y el crecimiento económico (Sevilla, A, 2015).

Fuera de estos parámetros, también se considerará variables del deporte, como lo es el financiamiento de estos eventos deportivos, las respectivas asistencias de los espectadores y los efectos de los macro eventos. La importancia de saber el financiamiento de los eventos es debido a que existen algunos que dependen mucho del ticketing (venta de boletos) y otros del merchandising (promoción comercial) y que esto nos permite entender cuál es el negocio de estos deportes (Navarro, 2019) .

Jose Navarro Picado, profesor de la escuela de Administración de Negocios de la Universidad de Costa Rica indica que la relevancia de las asistencias de público tiene que ver desde 2 distintas perspectivas, desde la económica es que esta asistencia permite un ingreso y este ingreso desencadena un flujo de dinero dentro del evento, desde la perspectiva social es que el espectador invierte de su tiempo para la expectación del deporte en vez de realizar otro tipo de actividad. Finalmente, el profesor describe la importancia de los efectos de los macro eventos, en que estos son una expansión de las dos variables anteriores.

Ahora bien, por consiguiente se abordarán datos los cuales estarán relacionados más al ámbito de lo social, específicamente la seguridad, la desigualdad y lo medioambiental, para ello se utilizarán los siguientes indicadores, emisión de CO₂ (kt), tasa de homicidios intencionales e índice de gini.

Para comprender de mejor manera se entenderá las emisiones de dióxido de carbono como según señaló el banco mundial, son las que provienen de la quema de combustibles fósiles y de la fabricación del cemento. Incluyen el dióxido de carbono producido durante el consumo de combustibles sólidos, líquidos, gaseosos y de la quema de gas (Banco mundial, 2021).

La Huella de Carbono (HC) tiene una gran importancia en el medio ambiente como indicador de sostenibilidad y de impacto hacia el cambio climático, ya que aporta información sobre la cantidad de Gases Efecto Invernadero que emite a la atmósfera el desarrollo de una actividad (Green D., 2016). Es importante reducir las emisiones porque el dióxido de carbono es el principal gas de efecto invernadero responsable del cambio climático, problema que nos afecta a todos (Ministerio de energía, 2012).

En términos de seguridad, se considerará la tasa de homicidios intencionales por cada 100.000 habitantes, estos son cálculos de homicidios ilegales cometidos en forma intencional como resultado de conflictos internos, violencia interpersonal, conflictos violentos por la tierra o sus recursos, violencia entre pandillas por el territorio o el control y asesinatos o violencia que atenta contra la integridad física por parte de grupos armados (Banco mundial, 2021).

La tasa de homicidios es uno de los indicadores internacionalmente reconocidos para comparar los niveles de violencia entre países, por lo tanto, nos permite saber de qué manera se efectúa la seguridad en un país, también nos permitirá saber cual es el índice de salud mental de la ciudadanía, entre otros (Senado, 2021).

Se utilizará el coeficiente de gini, el cual según definición del banco mundial mide hasta qué punto la distribución del ingreso entre individuos u hogares dentro de una economía se aleja de una distribución perfectamente equitativa. El índice de Gini mide la superficie entre la curva de Lorenz (La curva de Lorenz es una representación gráfica de la desigualdad en el reparto de la renta existente en un determinado territorio (normalmente un país)(Montero, 2014).) y una línea hipotética de equidad absoluta, expresada como porcentaje de la superficie máxima debajo de la línea. Así, un índice de Gini de 0 representa una equidad perfecta, mientras que un índice de 100 representa una inequidad perfecta (Banco mundial, 2021).

Ahora bien, para efectos de este escrito, el índice de gini será medido en una escala del 0 al 1, lo que corresponde a que mientras más cercano sea el índice al 1, mayor será la desigualdad y mientras más cercana al 0, menor.

El coeficiente Gini es el método más utilizado para medir la desigualdad salarial. Es una herramienta analítica que suele emplearse para medir la concentración de ingresos entre los habitantes de una región, en un periodo de tiempo determinado (Torres, A., 2020).

Además de utilizar estos indicadores de carácter social, se tomará en consideración, para efectos de ver en una mayor medida las influencias e impactos, la visualización por televisión, esta tiene su relevancia debido a que la televisión es actualmente el principal medio de comunicación que utilizan las familias para informarse, entretenerse e incluso educarse, por lo tanto, tiene incidencia en la vida de los televidentes (UNICEF, 2021).

Capítulo I: "Impacto económico en las últimas dos ediciones de la Copa Mundial de la FIFA y los Juegos Olímpicos"

Mundiales

Brasil 2014

Se puede apreciar en la **tabla 1** que el crecimiento del PIB en el país disminuyó en el año del mundial de fútbol, el cual duró aproximadamente 1 mes, esto en sí es una contradicción debido a que el macro evento lo que hace en parte es incentivar la inversión, el turismo, etc. de manera que según especulaciones realizadas por parte de la aseguradora Euler Hermes "*la Copa del Mundo añadirá un 0,2% al crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) brasileño*", a pesar de este aumento especulativo que añadiría el mundial, este no sería suficiente para sostener su caída (Justo, 2014).

Sabiendo esta información se pueden desprender ciertas hipótesis de la caída del PIB en el año en que el mundial de fútbol se realizó. Al destinar tantos recursos al mundial, que según estimaciones entregadas por el gobierno, ronda alrededor de 10.600 millones de dólares (Catullo, 2014). Dejaron de lado otras inversiones, en donde el gobierno debería haber puesto mayor enfoque, por ejemplo, \$4.000 millones (80% de ese dinero público) fueron a la construcción y remodelación de 12 estadios, en lugar de invertirlos en salud, educación y obras de infraestructura básica (El Universo, 2014). Brasil hasta el momento es la segunda edición más cara de la historia, la cual ha sido financiada por parte de la FIFA con un monto de 5718 millones de USD, del cual el 29% es proveniente del sponsorship (patrocinio), el 43% de la TV y finalmente el 28% es de otros ingresos, como eventos deportivos ejecutados durante los años 2011-2014.

Ahora bien, la decisión por parte del gobierno puede haber traído problemas a nivel estructural, lo que explicaría en parte que el mundial de Brasil en sí fue un éxito publicitario, más no fue beneficioso a nivel país debido a la poca utilidad obtenida dejando al país en un posición muy poco ventajosa.

"Las modestas ganancias que tiene para el PIB (Producto Bruto Interno) están neutralizadas por la presión inflacionaria. Productos importados necesarios para la infraestructura como vidrio, plástico y cemento salieron más caros por el proteccionismo económico brasileño. Lo mismo sucedió con televisores y otros productos de consumo masivo"

le dijo a la BBC Mundo Ludovic Subran, economista jefe de la firma aseguradora Euler Hermes (Justo, 2014).

A partir de lo anterior se desprende que en Brasil en el año del mundial, no solo se asignan mal los recursos, sino que también se realizan malas inversiones, debido a que se evidencia un problema en la balanza de pagos (exportaciones - importaciones), entonces si las importaciones son mayores a las exportaciones, el PIB tiende a caer. A pesar de esta mala gestión administrativa por parte de los encargados de la realización de la CMF en Brasil, la FIFA en el marco del programa de reparto de beneficios entre los clubes que cedieron futbolistas al Mundial de Brasil repartió 70 millones de USD entre 396 clubes.(FIFA, 2015)

Ahora si bien el PIB disminuyó durante el año del macro evento, la tasa de desempleo también tendió a disminuir, esto sugiere que la cantidad de población activa la cual no podía trabajar se aminoró, esto en un principio es una cosecha que ha generado la implementación del evento en distintas ciudades del país, entonces se puede deducir que la demanda de trabajos aumentó considerablemente en la época del mundial debido a las inversiones en locales demandados por los turistas e hinchas atraídos por el macro evento. Por ejemplo, en los bares donde, según señaló Percival Maricato, de la Asociación Brasileña de Bares y Restaurantes, los bares tuvieron un aumento de la actividad en un 30% en comparación a las fechas de fin de año (Justo, 2014).

Por otro lado, se puede deducir que eran trabajos temporales los cuales no tendrían una larga duración debido a que, el año siguiente (2015), Brasil incrementó su tasa de desempleabilidad, cabe añadir que esto ocurre un año antes de los próximos JJ.OO. Río 2016.

Al contrario del ámbito general, el PIB per cápita sostuvo una leve alza durante el año del espectáculo, esto en parte se relaciona con la disminución de la tasa de desempleabilidad, el aumento de los ingresos por nuevos empleos podría haber causado de alguna manera su alza, esto también nos permite relacionar que la disminución del PIB general en el año del mundial de fútbol puede estar relacionado con el área industrial en donde por temas del macro evento se vio más perjudicada que beneficiada de esto, debido a los feriados y a la “distracción” que este generó (Justo, 2014).

Teniendo en cuenta la inflación en dicho año, esta aumentó de manera que, frenó el crecimiento económico obtenido a partir del incremento de los empleos, sin embargo, ya era algo anticipado incluso antes de realizarse el macro evento. Expertos, como Reginaldo Nogueira (profesor de economía de la Escuela de Negocios Ibmecc), Juan Jensen (economista jefe de la consultora Tendencias, en Sao Paulo), la aseguradora Euler Hermes mencionan que este aumentaría la inflación. Este aumento se podría deducir debido a la llegada de turistas e hinchas, los cuales según estimación oficial unos 600.000 extranjeros fueron a Brasil para el Mundial, sumándose al turismo interno de alrededor de 1,3 millones de brasileños que fueron a las distintas sedes a seguir los partidos (Justo, 2014).

Rusia 2018

En la **tabla 2**, se puede apreciar que Rusia presentó en el año del macro evento un crecimiento en su PIB mayor a comparación al de los otros años, el que al igual que su edición anterior tuvo una duración de un mes, el incremento del PIB puede estar relacionado a la inversión bien realizada por parte de la FIFA, el mundial realizado en Rusia significó una inversión por parte de la FIFA de alrededor de 6.421 millones de USD, el cual el 11% de este es debido a la venta de derechos de servicios preferentes y entradas, un 9% de la venta de los derechos para la explotación de licencias, un 26% de los derechos de marketing (patrocinadores, promotores y socios), un 49% de los derechos de televisión alrededor del mundo y finalmente un 5% de otros ingresos de la FIFA recaudados en eventos anteriores, sanciones, museo del fútbol, ventas de derechos para películas y videos, mundial de clubes, entre otros (FIFA, 2019).

Además se tiene en consideración la inversión realizada por el gobierno ruso la cual asciende aproximadamente a la suma de 11.954 millones de dólares, los cuales un 71% han salido de fondos públicos, esto en sí fue una gran apuesta por parte del gobierno, ya que poner como prioridad este evento rindió sus frutos para el país según señaló el viceprimer ministro ruso, *“puedo decir que sin la Copa del Mundo no habría crecimiento económico (en Rusia) en este momento”*, agregando también que *“los preparativos para el Mundial ya han contribuido al PIB ruso con 867.000 millones de rublos (unos 14.000 millones de dólares), el 1% del PIB ruso”*(Guivernau, 2018). Además de rendirle fruto al gobierno, este fue de gran

beneficio para la FIFA, ya que según sus medios los beneficios obtenidos por la realización de la CMF, produjo que se abonarán 209 millones de USD a 416 clubes de 63 federaciones miembro, lo que supone un aumento significativo de casi un 200 % en comparación con la edición anterior.(FIFA, 2018)

Ahora bien, volviendo a la tabla se puede evidenciar que un año posterior al evento, el PIB tuvo una disminución significativa alcanzando una cifra que inclusive es más baja a la alcanzada un año antes del macro evento, evaluando la situación se puede deducir que las utilidades durante el año del mundial, pudo haber incentivado un consumo del país, generando que este comience a importar una cifra mayor a la que exportaba, esto en sí produce que la balanza de pagos entre exportación menos la importación resulte negativa, generando que el PIB disminuya.

Ahora bien, no solo el PIB del país obtuvo beneficios en el año ocurrido el evento, sino que también la tasa de desempleabilidad, la que ha tenido una disminución constante, pero que ha sido beneficiada por la creación de más de 13.000 nuevos empleos en el área de construcción y los más de 100.000 en distintas otras áreas, debido al macro evento (Guivernau, 2018).

Este aumento en la mano de obra se puede relacionar directamente con el aumento de la llegada de turistas e hinchas al mundial, que ha hecho que la demanda de bienes de servicio y consumo se incremente en un corto plazo a medida de que se ejecuta el macro evento, el aumento del requerimiento de alimento, transporte, hospedaje, vestimenta, etc. provocado por la llegada masiva de turistas a Rusia ha creado que esta circunstancia se hiciera posible.

La información obtenida, nos permite evidenciar que el PIB per cápita muestra una importante alza en el año ocurrido el evento, esto en parte se relaciona con la disminución de la desempleabilidad en donde los ciudadanos se han visto favorecidos no solo económicamente obteniendo un empleo, sino que también en su bienestar, ya que la obtención de un trabajo repercute en que tendrán la posibilidad de financiar salud, educación, alimentación, transporte, vestimenta, etc. Sin embargo, se evidencia que esta alza es solo temporalmente, ya que un año después el PIB per cápita vuelve a bajar, a una cifra incluso menor a la obtenida un año antes del macro evento, por esto se puede concluir en parte que estos empleos quizá solo fueron temporales y que también algunos quizás fueron destruidos luego de finalizar el evento.

Por otro lado, tenemos que la inflación del país disminuyó en el año del mundial pero que el año siguiente tuvo un alza incluso mayor a la obtenida un año antes del evento, esto confirma en parte con lo estipulado por el Banco Central de Moscú el cual señaló que, si bien el mundial iba a impulsar la economía, también podría acelerar la inflación a corto plazo (El País, 2018). Entonces, teniendo en cuenta lo anterior, se puede desprender que debido al incremento de la demanda, ciertos bienes y servicios han incrementado de valor considerablemente, a pesar de que el gobierno haya implementado algunas medidas para prevenir el alza, al ser un país tan grande, esta no tuvo mucha efectividad en un plazo mayor a un año.

Uno de los aspectos positivos que el mundial de Rusia incidió, fue en la repartición de beneficios en donde 209 millones de USD, fueron distribuidos en 416 clubes alrededor del mundo y sus confederaciones. Uno de los legados más importantes del mundial son sus estadios, estos suelen tener un alto costo de mantención el cual no podría ser solventado debido al bajo interés del fútbol por parte de la hinchada rusa, sin embargo, las tribunas de los estadios estaban construidos con el fin de desmantelarlos luego del evento a un bajo costo para luego ser donadas a clubes más pequeños, esto evidencia la gestión responsable por parte de las autoridades rusas, quienes tienen la esperanza que el mundial de fútbol incentive el interés por este deporte en años posteriores.

Juegos olímpicos

Londres 2012

Se puede identificar en la **tabla 3** que Reino Unido presentó una disminución en su PIB durante el año el cual se realizó los JJ.OO, este es el porcentaje más bajo a comparación del año anterior y posterior al evento, obteniendo solo un 1,47%. Los JJ.OO. de Londres 2012 tuvieron un costo de alrededor de 17.510 millones de USD, en donde 14.610 millones de USD fueron destinados por parte del gobierno británico, a transformar la ciudad y proporcionar la seguridad necesaria (América Economía, 2012).

Por otra parte el COI sostenía un fondo de 2.000 millones de libras, este presupuesto fue financiado mayormente por privados, en total el fondo para el evento fue dos tercios aproximadamente financiado por el gobierno británico, un 23% resultó ser de la venta de boletos y un 10% de parte de las autoridades de

Londres (América Economía, 2012). Un estudio encargado por Visa (patrocinadora de los Juegos) evaluó en aproximadamente 1.800 millones de USD el aumento de actividad económica durante los JJOO y en 750 millones el incremento del consumo, mientras mayor la inversión más importantes son los efectos en los años posteriores (Bazlyankova, 2012). La inversión realizada por parte de las entidades financieras, deben tener en consideración su repercusión a los años posteriores, es por ello que cuanto más austeros sean los Juegos, menos impacto económico tendrán las inversiones necesarias. (Bazlyankova, 2012).

Entonces teniendo en cuenta esto, se puede formular ciertas hipótesis de la recesión en el alza del PIB en estos años a pesar de las inversiones realizadas por el gobierno inglés. La inversión para crear estructuras destinadas a la realización del evento, quizás perjudicó en cierta medida la balanza de pago entre las exportaciones y las importaciones, entonces la importancia de materiales como el cemento, para crear infraestructura principalmente destinada a los atletas, como la villa olímpica, los estadios, etc. hace que la cantidad de las importaciones sea mayor a las de las exportaciones, realizadas por reino unido, generando que el PIB tienda a disminuir.

Ahora bien, cabe destacar que la realización de los juegos olímpicos en Londres, fue un completo éxito en términos de inversión, debido a que este resultó hasta la fecha ser uno de los eventos que ha generado mayores beneficios para el país sede, sin embargo, el otro dilema a conocer en vez de cuál será la repercusión económica de los JJOO, más allá de la notoriedad y buena imagen que podrían obtenerse de la gran cita deportiva es cuántos puestos de trabajo se crearán o cuántos turistas llegarán. La realización del evento creó alrededor de 50.000 empleos, siendo de ellos 20.000 estables (Saenz de Ugarte, I., 2013). Esto nos lleva a que la tasa de desempleabilidad en el año 2012 haya descendido a aproximadamente un 7,8%, generando así que esta siga en descenso el año siguiente, el resultado de los JJ.OO. ha permitido que miles de personas tengan empleo, que ayudaría al bienestar de sus vidas por un tiempo determinado al poder financiar sus gastos básicos como salud, educación, alimentación, etc. Lo anterior permite explicar de alguna manera el crecimiento del PIB per cápita en el año del macro evento, debido a que al disminuir la tasa de desempleabilidad, se suele aumentar el consumo de bienes y servicios.

Finalmente tenemos que la inflación del país en cuestión tendió a disminuir progresivamente en estos años, esto en alguna medida responde al programa de convergencia que tiene Reino Unido en donde se realizan las proyecciones presupuestarias y se establecen las estrategias para corregir el déficit excesivo, sin perturbar la estabilidad macro y el crecimiento de los ingresos y de la economía.

Entre los principales objetivos de política fiscal establecidos por el Reino Unido se encuentra la reducción del déficit a 1.4% del PIB para el ejercicio de 2011/2012 por medio de un mayor control del gasto corriente, en tanto que se espera que el déficit será utilizado para financiar inversión pública (CEESP, 2007).

Río de Janeiro 2016

Primero que todo cabe mencionar que los juegos olímpicos realizados en Río de Janeiro, solo fueron 2 años después del mundial de fútbol, en donde se pudo evidenciar anteriormente que Brasil, no salió tan beneficiado como se esperaba que sucediera. Se desprende de la información obtenida de la **tabla 4**, que Brasil pudo tener un crecimiento positivo en su PIB, en donde si observamos los datos recopilados para el mundial del 2014 y estos, se puede evidenciar que Brasil se ve favorecido por los JJ.OO. los cuales coinciden con el inicio de un aumento en su PIB. Esta transición a una leve mejora, se puede relacionar a la inversión realizada de parte del gobierno y otros para financiar el evento, la cual consistió en una suma que borde los 3.000 millones de dólares, cuyo capital será financiado en aproximadamente un 52% por los patrocinadores locales, el Comité Olímpico Internacional contribuirá con un 21%, un 13% se espera que provenga de la venta de entradas y el restante procedente de patrocinadores internacionales y de licencias de actividades (De Frutos, 2014). Ahora bien, los ingresos obtenidos del evento circulan alrededor de los 7.000 millones de dólares por ingresos comerciales (E&N, 2016).

Por lo tanto, a partir de lo anterior, se puede deducir que el alza del PIB se ve relacionado al aumento de las inversiones por parte de agentes privados, los cuales han comprado derechos de los JJ.OO. para promover su marca, su red social, su transporte, etc. que han abierto esta posibilidad de que Brasil tome un pequeño respiro en sus problemas financieros, los cuales se han visto afectados por las malas gestiones que tiene Brasil administrativamente (Justo, 2014).

Sin embargo, a pesar de una pequeña alza en el crecimiento de su PIB, Brasil presenta un aumento en la desempleabilidad, esto en parte se puede relacionar con los problemas financieros que el país ha venido arrastrando y también debido a que la mayoría de los centros en donde se realizaron los juegos, fueron construidos para los juegos Panamericanos realizados en el 2007, entonces como no se necesitó una fuerte inversión en mano de obra que estuviera a cargo de nuevos edificios, esto pudo haber afectado considerablemente el desempleo.

También en relación a la falta de empleos, se puede inferir que debido al macro evento, se ha alzado la tasa del crimen y la de los precios en bienes y servicios, haciendo que los turistas que no están interesados en los JJ.OO. se sientan cohibidos por movilizarse al país. Esto en parte se puede deducir debido a que Brasil ha aumentado la inversión en seguridad, debido a la criminalidad perteneciente a la ciudad de Río de Janeiro (Wiertz, 2016).

Contradiendo al alza en la desempleabilidad, se puede percibir que el crecimiento del PIB per cápita ha estado en aumento estos últimos años, en donde se puede observar que Brasil pasó de estar en una cifra negativa un año antes del evento a una positiva el año posterior a este. Esto se podría deber a que en parte este evento ha beneficiado mayormente a las grandes organizaciones, las cuales se han visto mayormente involucradas en los JJ.OO, debido a que en parte el PIB general toma en consideración las industrias y la familia, pero se hace evidente según los datos que en esta última ha comenzado a aumentar en la desempleabilidad, en donde si no existe empleo, el ingreso, el gasto, etc. comienza a disminuir.

Entonces como el PIB per cápita es la división del PIB general por la población total, se tiene que mayormente lo que hace aumentar esta cifra no es el crecimiento familiar sino que más bien el industrial. Otro de los factores que quizá provoque este aumento en el PIB per cápita es que aquel por ciento restante que sí tiene empleo, por motivo del evento haya comenzado a fluir mediante gastos, inversiones, etc. el capital que estos poseen.

Finalmente se tiene que la inflación del precio del consumidor, ha estado en una disminución progresiva, pero que bajó considerablemente un año después del evento. El decrecimiento de la inflación en parte se puede relacionar a la disminución de la demanda de bienes y servicios por parte de la población la cual ha

sufrido una disminución de la empleabilidad, generando que el precio tienda a disminuir con el fin de incrementar la demanda.

Ahora bien también se puede apreciar que a pesar del diluvio de turistas incentivados por los JJ.OO, la inflación en el año del suceso es menor que el anterior, esto puede haber ocurrido debido que a que la demanda de los turistas vino a suplir la demanda no realizada por parte de los desempleados, esta no fue suficientemente alta como para subir los precios de los productos.

Lo expuesto en este capítulo nos permite concluir que en sí el impacto económico que pueden provocar estos macro eventos deportivos en algunos países logra ser positivo como es el caso de Londres (Reino Unido) en 2012 y en Rusia 2018, en otros no es tan así como es el caso de Brasil el cual por malas gestiones, ambas organizaciones (Mundial y JJ.OO) perjudicaron la economía, induciendo al país aún más en problemas políticos y económicos.

Capítulo II "Impacto social en las últimas dos ediciones de la Copa Mundial de la FIFA y los Juegos Olímpicos"

Mundiales

Brasil 2014

La **tabla 5** permite evidenciar que Brasil, durante el año en que ocurrió el mundial, presentó un alza en sus emisiones de CO₂. Esto en parte se puede relacionar principalmente con el aumento del transporte en época mundialera, gracias a la masiva llegada de turistas e hinchas persuadidos por el espectáculo y el ambiente. Durante la organización del mundial de Brasil, pasaron un sin fin de sucesos que llegaron a poner en peligro su realización en la región. Sin embargo, este pudo reivindicarse y poder mostrar esa cultura futbolística la cual se ha destacado a lo largo de la historia. En este macro evento Brasil mostró dos caras, el ámbito administrativo perjudicó la imagen del mundial antes y después de su desarrollo, sin embargo, durante el evento, Brasil mostró esa imagen en el ámbito deportivo la cual cautivó al hincha del fútbol. Esto se vio reflejado en la asistencia del público a este macro evento, 3.429.873 espectadores fue la asistencia total a los 64 partidos, un número que ubica a Brasil 2014 como la segunda edición con mayor asistencia y con mayor promedio de visitas por partido de las ediciones solo siendo superada por Estados Unidos 94. De igual manera, resultó ser la segunda edición con la mayor cantidad de goles, siendo superada solo por Francia 98 (Conmebol, 2014).

Esta situación permite inferir, a su vez, que el aumento de vuelos con destinos a Brasil provoque que la emisión de CO₂ ascienda. Cabe señalar que ya dentro del país puede que existan muchos hinchas que suelen ir no solo a un partido, sino que a la mayor cantidad posible, esto repercute en que la movilización dentro del país, incentivando el aumento en las salidas de buses o taxis y por ende el aumento en las emisiones. Cabe destacar que las emisiones de CO₂ también son provocadas por la fabricación del cemento, material esencial para las inversiones en infraestructura que ha hecho Brasil destinadas al mundial, por lo que no es de extrañar el aumento de las emisiones al mismo tiempo que la inversión en infraestructura.

Por otro lado, se tiene que la tasa de homicidios aumentó respecto al año anterior. Esto se puede relacionar directamente con el aumento de la llegada de turistas e hinchas. Dicho aumento, entre otras cosas, provoca que la tasa de robos aumente y por ende la tasa de homicidios también. Cabe destacar que Brasil aumentó sus inversiones en la seguridad, esto significa mayor personal en las calles, los cuales están propensos al asesinato.

Según se señaló anteriormente, en temas deportivos la CMF de Brasil 2014 tuvo resultados bastantes buenos, entre ellos uno de los legados positivos que cosechó fue el aumento de los espectadores en la liga local brasileña, debido a que pasó de tener 5.988.421 espectadores el año 2013 a 6.355.659 espectadores el año 2014 y este no tendió a disminuir ya que se presentaron 6.545.088 espectadores en el año 2015(Transfermarkt, 2021)

Sin embargo, a pesar de estos buenos logros deportivos en el país debido a la CMF, tenemos que la desigualdad, según el valor del índice de Gini en Brasil, no tuvo una variación importante en estos años. Este índice indica una alta desigualdad dentro de la población brasileña, en donde la corrupción que caracteriza a la cultura política brasileña juega un rol sumamente crucial (Infobae, 2021).

Rusia 2018

Tenemos que en la **tabla 6**, Rusia en el año del mundial produjo una mayor cantidad de CO₂. Esto puede relacionarse por un incremento del flujo de turistas e hinchas que llegaron al país. El mundial de Rusia 2018 estuvo lejos de ser de los que más espectadores tuvo, sin embargo, esto no significa que fracasó. El mundial tuvo una asistencia de 2.884.853 espectadores total en los 64 partidos, muy por debajo del mundial con más asistencia de Estados Unidos 94 el cual tuvo una asistencia levemente superior a los 3.5 millones de espectadores (Goal, 2018).

A pesar de lo anterior, el mundial de Rusia tuvo cambios positivos en relación a años anteriores en distintos ámbitos, entre ellos en el tema de asistencia de público a partidos de fútbol en la primera división de la liga rusa. Esta presentó un incremento de público durante la temporada 18/19 en la cual se realizó el evento, esta temporada tuvo una asistencia de 4.036.508 de espectadores, esta cantidad de espectadores fue mayor a la temporada anterior 17/18 en donde se registró 3.349.571 espectadores y a la temporada posterior 19/20 la cual alcanzó un número

de 3.225.792 espectadores (Transfermarkt, 2021). Rusia confía que los nuevos estadios atraigan a gente que no solía ver fútbol, pero que se entusiasmó con el Mundial, "La función del Mundial es establecer una nueva pauta", dijo el economista Konstantin Sonin. "La gente que acudió a los estadios durante el Mundial esperará mucho más en el futuro en el estadio de lo que fue antes" (LaTercera, 2018). Esa esperanza recae en las nuevas generaciones debido a que según medios los niños rusos hacen colas para inscribirse en las escuelas de fútbol, ya que según en una entrevista a Sputniknews, el funcionario Arkadi Dvorkóvich dirigente del Comité organizador Rusia 2018 confirmó que se desarrollarán las escuelas de fútbol en el país. Además, Dvorkóvich, espera que la Unión del Fútbol de Rusia solicite la concesión para acoger en Rusia grandes eventos deportivos, entre ellos las finales de los torneos de clubes europeos (Biyatov, 2018).

Por otro lado, es necesario destacar que Rusia es uno de los países, en términos geográficos, más grandes del mundo. A pesar de esto, tuvo 11 ciudades sedes en el mundial, por lo tanto, debido a las distancias y la cantidad de sedes, quizás se haya producido un aumento en el consumo de combustible, que por obvias razones genera un mayor aumento de las emisiones de CO₂.

Se puede apreciar que Rusia en comparación al año anterior y posterior del mundial, reportó una disminución en la tasa de homicidios intencionales. Esto en parte es algo contradictorio debido a la llegada masiva de turistas e hinchas, sin embargo, Rusia invirtió grandes niveles de capital en seguridad, lo que le ha llevado a coronarse como el mundial más seguro de la historia. Esto se debió, en parte, no solo para proteger a la multitud que se congregará en el evento, sino que también para resguardar de algún posible atentado por parte del estado islámico (El País, 2017). Por otro lado, tenemos que Rusia no tiene variaciones alarmantes en el coeficiente de Gini, sin embargo, presenta una desigualdad alta en comparación con otras naciones europeas.

Juegos olímpicos

Londres 2012

Tenemos a partir de la **tabla 7** que, Reino Unido al igual que en los mundiales, tendió a aumentar la emisión de CO₂, esto en parte puede ser debido al aumento

del transporte, debido a que este macro evento se realizó en una sola ciudad, por lo tanto el aumento de transporte se podría ver aumentado considerablemente en el aeropuerto con la llegada de turistas y en el sistema de transporte público. A comparación de los mundiales de fútbol, los cuales la mayoría de las inversiones en infraestructura es en los estadios, los JJ.OO suelen distribuir esa inversión en distintos tipos de infraestructura, significativamente en el denominado parque olímpico, en donde se realizan el mayor por ciento de las actividades, en donde además se ubica en la llamada villa olímpica, lugar en donde residen todos los atletas de este evento. En este parque olímpico existen distintos tipos de complejos deportivos, como las piscinas olímpicas, estadios de atletismo, etc. En donde muchas de las competencias ocurren en simultáneo, es por eso que el número de espectadores que asisten a estas competencias suele ser difícil de contar, sin embargo, la cifra que visitó el parque olímpico fue alrededor de 2 millones de personas (García, 2012). Cabe mencionar que lo que ocurrió además de la llegada masiva de extranjeros es que muchos turistas extranjeros prefirieron dejar la visita a la capital británica para otra ocasión y no coincidir así con los turistas olímpicos (Sáenz de Ugarte, 2013).

Teniendo en cuenta esto, se tiene en consideración para el conteo de la emisión de CO₂ el desarrollo individual de las necesidades básicas de las personas durante el macro evento, el aumento del consumo de alimentos, de cigarrillos, etc. debido a la masiva llegada de extranjeros, tiende a aumentar las emisiones.

La tasa de homicidios durante el año en que se desarrolló el evento, tendió a disminuir progresivamente, esto responde en parte a las medidas de seguridad implementadas para el desarrollo normal de las actividades, tanto así que se invirtió en seguridad alrededor de 1.700 millones de USD, incluyendo alrededor de 42.000 efectivos (Agencia EFE, 2012).

Uno de los principales desafíos para la organización de los macro eventos, es la aceptación por parte de la ciudadanía, muchas veces distintos eventos se ven afectados debido al descontento social por las repercusiones de la realización de un evento masivo, un ejemplo es lo que pasó en Santiago de Chile, en donde uno de los evento de autos eléctrico más grande del mundo llamado Fórmula E tuvo complicaciones debido a que el circuito recorre calles las cuales era patrimonio de la ciudad, esto levantó en los vecinos una oposición con el fin de conservar el estado

de las calles y que no se vieran perjudicadas con el paso de los autos (CNNChile, 2018).

Este tipo de descontentos son los que deben lidiar los organizadores de la competición, en el caso de los organizadores británicos pasaron de tener un 44% de aprobación ciudadana un año antes del evento a un 75% de aprobación un año posterior a la cita olímpica. Por otra parte, uno de los legados más significativos es la propuesta no solo para los juegos olímpicos sino también para los juegos paralímpicos, en donde las inversiones realizadas por el gobierno hicieron mucho más accesibles los sistemas, como el de transporte, el cual no solo servirá para la cita olímpica, sino también para modernizar la ciudad de Londres en temas de inclusión (MacGregor, 2012).

Río de Janeiro 2016

Finalmente, se tiene en la **tabla 8** que en el año efectuado el evento, se produjo la menor cantidad de emisiones de CO₂, este es el primero de los casos analizados en donde las emisiones han disminuido en el año del evento. Hay que tener en consideración que la emisión en el año del mundial de fútbol (2 años antes), fue mayor en comparación de sus otros años, entonces en qué se diferencia con la preparación de este macro evento, se puede deducir a partir de lo siguiente, primero este fue realizado en una sola ciudad a comparación del mundial el cual abarcó 12 ciudades, segundo la contaminación producida por una ciudad congestionada por la llegada de turistas es menor a la producida por 12 en una situación similar, por último se tiene que las inversiones en infraestructuras para este evento no fueron bastante elevadas debido a que, como se mencionó anteriormente, la mayoría fue construida con anterioridad para efecto de los panamericanos 2007.

Por otro lado, se tiene que la tasa de homicidios intencionales se incrementó con respecto al año anterior, pero que fue menor a la del año siguiente. A pesar de las inversiones en medidas de seguridad, que alcanzaron una cifra aproximada de 250 millones de dólares, esta tuvo un alza la cual se puede corresponder a la llegada masiva de turistas entusiasmados con los JJ.OO. (Telesur, 2015).

Para finalizar se tiene que que la desigualdad en Brasil aumentó coincidiendo con la llegada del evento, esto en parte se puede deducir debido a la mala gestión de los

recursos que tiene Brasil y también a la corrupción que ha caracterizado el ámbito político y económico los últimos años (Infobae, 2021).

Administrativamente Brasil sostiene una crisis política y económica la cual podría haber causado esta desigualdad, si bien a pesar de crear nuevos empleos, es probable que la distribución del pastel haya sido desigual sabiendo el historial de Brasil.

La realización de estos macro eventos deportivos en los países, ha generado ciertos beneficios a nivel social como lo es el aumento del turismo, cuya ventaja es evidenciar más al país y su cultura, sin embargo, ha traído daños a ámbitos como la desigualdad, en donde se pudo evidenciar que en la mayoría de los países sedes esta tuvo un alza a comparación del año anterior, también en el ámbito medioambiental, en donde a pesar de tomar medidas, esta sufrió un alza en las emisiones de CO₂ en todos los países que fueron sedes de estos mega espectáculos. A pesar de esto se puede evidenciar que, en algunos países, la organización ha estado a la altura, como lo fue Rusia y Reino Unido en la implementación de seguridad, en donde realizaron fuertes inversiones que rindieron fruto ya que en los años cuando se llevaron a cabo los macro eventos, la tasa de homicidios disminuyó, lamentablemente este no fue el caso de Brasil, ya que en ambos eventos organizado por ellos, resultaron tener un aumento en el caso de homicidios intencionales.

Capítulo III “Perspectiva a partir de la información del capítulo I y II”

En la actualidad, los deportes, tales como el tenis, fútbol, basquetbol, fórmula uno, artes marciales mixtas, entre muchos otros, son parte del día a día de nuestra sociedad. Todos ellos tienen un gran impacto en las distintas sociedades alrededor del mundo, influyendo en campos como la salud, la psicología, la sociología y la economía (CIDE, 2019).

Ahora bien, los eventos deportivos vistos en este ensayo causan una interesante atención en el público, por ejemplo, en el último mundial de fútbol los espectadores según la página oficial de la FIFA, fueron aproximadamente 3.572 millones, eso es casi la mitad del planeta presenciando el torneo y aproximadamente 1.120 millones presenciaron la final de este macro evento (FIFA, 2018).

Los JJ.OO. no se quedan atrás, ya que según un informe entregado por el comité olímpico internacional (COI), el evento realizado en Río 2016 tuvo una cobertura de alrededor de 5.200 millones de espectadores solo en el medio televisivo (COI, 2016).

Según lo visto anteriormente, para que haya esta cantidad de espectadores, debe haber un plan anteriormente propuesto para dicha magnitud de congregación, como la búsqueda del país sede, la búsqueda de inversionistas, nuevos medios de divulgación, etc. Sin embargo, pareciera que no se piensa en un plan posterior ya que en algunos casos las inversiones realizadas quedan a la deriva, esto es el caso de los estadios de Brasil en donde alguno de ellos al ser abandonados se les denomina como los “elefantes blancos” esto debido al ser grandes edificios que quedan para convertirse en cualquier cosa (Glancey, 2014).

Entonces he ahí una interrogante la cual es interesante de abordar, ya que en sí estos macro eventos pueden ser en algunos casos un gran impulso en la sociedad local, también hay algunos en los cuales no es así.

En estos macro eventos su sede no es elegida al azar, las organizaciones que encabezan los eventos, realizan con años de anticipación una elección para decidir quién será el anfitrión de ciertas actividades, esto despierta en los aspirantes una alta expectativa ya que detrás de ellos existe no solo un país, sino que también un continente. Un ejemplo es la emoción que ocurrió en el continente africano cuando su primer mundial de fútbol en 90 años de historia fue realizado en el país de Sudáfrica, esta celebración, sin embargo, fue opacada por un escándalo de

corrupción en donde se vió involucrado Chuck Blazer, funcionario de la FIFA que en el año 2013 ante tribunales de Nueva York, admitió haber recibido sobornos con el fin de que Sudáfrica fuera la anfitriona del mundial (BBC mundo, 2015). Otro caso pero en los juegos olímpicos fue en el evento realizado en Río 2016, este evento también fue el primero en una región nunca antes realizado, Brasil fue la primera sede sudamericana en recibir los JJOO, pero al igual que en Sudáfrica, este evento posteriormente fue opacado por escándalos de corrupción, en donde se vieron involucrados empresarios, gobernadores y organizadores del comité olímpico (Darlington, 2017). De esto se puede desprender que, debido a la magnitud del dinero e influencias que circulan en estos eventos, puede incentivar en ocasiones en individuos una actitud deshonestas, muchas veces acciones político/administrativas que es para beneficio de sí mismo y no para una comunidad.

Ahora bien a partir de lo visto en el capítulo I, el cual abarca todo a través de indicadores económicos, nos permite inferir distintas hipótesis según lo visto en las tablas de datos, en donde se puede revelar al principio con la CMF que el impacto económico al sistema Brasileño no fue un rotundo éxito. Además que en años posteriores en temas administrativos y en temas de infraestructura, este evento no favoreció a la ciudadanía. Caso contrario fue en la edición siguiente, en donde Rusia si se vio favorecido por el mundial, ya que mostró una faceta al mundo de que es un país que quiere hacer las cosas bien en este deporte, en donde se busca introducir e invertir en mayor medida en el. Por otra parte, con los JJ.OO. se puede observar que ambas ediciones fueron benéficas para sus anfitriones, la disminución de la desempleabilidad, la buena inversión en infraestructura, entre otros, permitió que otros tipos de deporte sean visible en países en donde el fútbol es el deporte predominante (Brasil y Reino Unido), promoviendo así el reconocimiento, la inversión y la expansión de estos mismos.

Por otra parte según lo que se vio en el capítulo II, deja bastantes claros el impacto social que logran estos eventos, por un lado en las ediciones de la CMF realizadas se permite percibir que en el ámbito social, Brasil se ha visto beneficiada y perjudicada por la llegada masiva de turistas, ya que si bien esto para el evento es muy beneficioso debido al aumento del ticket, para la seguridad y el medioambiente no lo fue. En el caso de Rusia, este evento incentivó a la ciudadanía a participar de este deporte, ya que como se pudo ver en el año del evento la asistencia de público

fue mayor, esto pudo haber sido debido a la magnitud de la situación, en donde el hincha Ruso quizá se vio interesado no solo por el deporte sino también por el fervor que provoca el fútbol en los hinchas.

En las olimpiadas, las inversiones en infraestructura, en seguridad y otros se justifican en un lado y en otro no, debido a que en Londres, los JJ.OO. han beneficiado no solo a los deportistas, sino que también la ciudadanía aumentando la aprobación de los juegos por parte de esta. Esto se podría deber a que este evento ha resuelto algunas problemáticas en infraestructura que se han visto en la ciudad Londinense, este no es el caso de Río de Janeiro, ya que según lo visto en los capítulos anteriores, la desigualdad y la seguridad tendieron a tener cifras negativas a comparación de años anteriores, esto se puede deber a quizá una de las problemáticas más importantes de Brasil, el cual según varios medios y autores anteriormente vistos, es la corrupción que bordea el ámbito administrativo de Brasil.

Si bien se ha podido entregar ciertos impactos, motivos, etc. de la organización de los JJ.OO. y la CMF, durante el desarrollo del ensayo, no se pudo ser efectivo entregar efectos relevantes en algunos tipos de deportes ejercidos en las olimpiadas. La poca información del legado en los deportes que sea accesible para el público en general la cual no sea experta en el tema, se puede deber a que en los medios se le da más prioridad al legado económico de estos mega eventos, como lo son el dinero y las inversiones en infraestructura logradas, que el avance en el deporte, esto se relaciona estrechamente con lo visto en Brasil, en el legado de los elefantes blancos y en Reino Unido en el legado del parque olímpico y los avances de la inclusión en el transporte. En relación a esto, desde una perspectiva social según las métricas utilizadas para medir las audiencias televisivas, existe un legado en el sentido de que más allá de que el hincha experimentado observe los eventos, existe un hincha no experimentado que observa y por lo tanto, según las métricas televisivas hubo mucha gente que observó el evento (siendo hincha o no) y esto hace que el deporte practicado en el evento se vea beneficiado por ello (Van Reeth, Osokin, 2019).

A partir entonces por todo lo anteriormente expuesto, los impactos suelen tener distintos resultados para sus distintas ediciones, el éxito de un evento no garantiza el éxito del siguiente, debido a distintos factores sociales y económicos de la sociedad en que se realizará el espectáculo deportivo.

Conclusiones

Cuando en los televisores o celulares se muestran publicidades anunciando el mundial de fútbol o los JJOO, solemos enfocarnos más en el show que estos pueden entregar, en la presentación de estrellas mundiales como lo son Usain Bolt en los juegos olímpicos o Cristiano Ronaldo en el mundial de fútbol. Esto en parte se puede deducir que es lo “bello” de estos mega espectáculos, sin embargo, para efectos de este ensayo lo “bello” es el impacto que logran provocar en las sociedades. Este impacto se ha abarcado en este trabajo en dos ámbitos, en lo económico y en lo social, cada impacto fue analizado en las últimas dos ediciones de los JJ.OO. y en la CMF en donde se puede evidenciar por un lado en lo social, datos como la emisión de CO₂, la tasa de homicidios intencionales y el coeficiente de gini, mientras que por el otro lado en lo económico datos como el crecimiento del PIB, el desempleo total, crecimiento del PIB per cápita y la Inflación.

Teniendo en cuenta lo evidenciado, se tiene que cada vez que hay un macro evento de este estilo, en el año del suceso la mayor parte de los casos sufre un cambio en los datos en relación con los años anteriores y posteriores. En términos económicos estos eventos logran tener resultados positivos en la mayoría de las ocasiones, debido en alzas en casos como el PIB y en la disminución de la empleabilidad, sin embargo, se notan cierto resultados negativo en términos sociales, en donde el incremento de las emisiones de CO₂ es notoriamente superior en el año del macro evento. Ahora bien entonces se puede desprender que las naciones que optan por albergar estos macro eventos, suelen tener como costo de oportunidad al aumento de la economía, el aumento de la emisión de gases de efecto invernadero como lo es el CO₂.

Por otro lado, albergar estos eventos impactó al deporte local de manera positiva en la mayoría de los casos, como lo vimos en la asistencia de público en el caso de las ligas de fútbol locales, en donde estos aumentos permiten que los equipos puedan tener una mayor cantidad de ingresos mediante la boletería o la venta de los derechos de transmisión, etc. o como también se vio con el dinero repartido por parte de la FIFA a clubes del mundo, el cual beneficia en mayor medida a los grandes clubes de Europa. En donde también se logró evidenciar el impacto positivo fue en el voleibol brasileño el que a pesar de dominar el deporte los últimos 20 años, este sigue en vigencia en años posteriores a los JJ.OO. (Olympics Games, 2021).

A pesar de estos buenos legados, el hecho de realizar un evento que genere tanto flujo de capital, no significa que beneficie al país, en parte se puede deducir que organizar estos macro eventos es un arma de doble filo, ya que como se pudo evidenciar afecta no solo a la economía de una nación sino que también a los ciudadanos de esta. Si bien el evento puede ser un éxito en el aporte social, ya que permite que la ciudadanía se divierta con el espectáculo, ésta no garantiza ser un aporte económico para ellos en un largo plazo, como se ha visto en algunos países donde suelen incrementar su nivel de desempleabilidad luego de estos eventos, incluso llegando a niveles mucho mayores a los años anteriores al suceso. Por ende las organizaciones privadas y públicas, tienen un rol protagónico en la realización de estos macro eventos, ya que como se puede evidenciar utilizan mucho de sus fondos para que este espectáculo sea posible, sin embargo, las consecuencias catastróficas que pueden llegar a generar al poner en prioridad el evento y no cosas de mayor relevancia como lo es salud y educación, pareciera que no fueran parte de la ecuación. Aunque se pudo apreciar que Reino Unido si presenta un plan contra consecuencias como el aumento de la inflación, esto no sucede en Brasil en donde el capital invertido se pierde por malas prácticas de gestiones.

En conclusión, desde el momento en que estos eventos son codiciados por los posibles anfitriones, comienzan a generar impactos de manera psicológica (debido al alto grado de interés en ser el anfitrión), de manera social y de manera económica, a tal punto que las autoridades se plantean objetivos para antes y después de su realización, en algunos casos como lo vimos, estos objetivos son con el fin de beneficiar al deporte, beneficiar a la ciudadanía, beneficiar a los inversionista y a ellos mismos. Sin embargo, estos objetivos no parecen tener en consideración impactos algo alejados al evento, como lo es el medio ambiente, a la desigualdad, entre otros.

Bibliografía

Agencia EFE, (2012). *“¿Cuánto se gastó en los Juegos Olímpicos de Londres 2012?”*. de Mundod.

Banco de negocios (EBN), (2018). *“La importancia de los indicadores económicos”*.

Banco Mundial, (2021). *“Inflación, precios al consumidor (% anual)”*. recuperado de <https://datos.bancomundial.org/indicador/FP.CPI.TOTL.ZG>

Banco Mundial, (2021). *“Emisiones de CO2 (kt)”*. recuperado de <https://datos.bancomundial.org/indicador/EN.ATM.CO2E.KT>

Banco Mundial, (2021). *“Tasa de homicidios intencionales”*. recuperado de <https://datos.bancomundial.org/indicador/VC.IHR.PSRC.P5>

Banco Mundial, (2021). *“Coeficiente de Gini”*. recuperado de <https://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.GINI>

Bazlyankova, Z. (2012). *“The Economic Impact of the 2012 Olympic Games”*. de MERAR.

BBC Mundo, (2015). *“Así se produjeron los sobornos en la FIFA”*. de BBC.

BBVA, (2020), *“Crecimiento económico y PIB, ¿de qué estamos hablando?”*. de banco BBVA.

Biyatov, Y., (2018). *“El dirigente del Comité organizador del Mundial revela el principal legado del torneo”*. de SPUTNIK.

Callen, T. (2008). *“¿Qué es el producto interno bruto?”*, del fondo monetario internacional.

Catullo, N. (2014). *“Brasil difundió las cifras del gasto para el Mundial”*, de Goal.

Cecchini. S. (2005). *“Indicadores sociales en América Latina y el Caribe”*, de CEPAL,

Centro de Estudios Económicos del Sector Privado (CEESP), (2007), *“ESTRATEGIA MACROECONÓMICA DEL REINO UNIDO”*, de CCE.

CIDE, (2019). *“¿Qué importancia tiene el deporte en la sociedad?”*. de CIDE.

CNN Chile. (2018). *“Vecinos de Santiago contra la Fórmula E: “No queremos que nuestro parque se siga destruyendo con los eventos masivos”*”. de CNN

CONMEBOL, (2014). *“Brasil 2014 logra la segunda mejor asistencia de la historia de los Mundiales”*. de CONMEBOL.

COI, (2016). *"GLOBAL BROADCAST AND AUDIENCE REPORT"*. de International olympic committee (COI).

Darlington. S., (2017). *"La corrupción en Brasil alcanza a los Juegos Olímpicos de Río 2016"*. de TheNewYorkTimes.

De frutos, P., (2014). *"LOS EFECTOS ECONÓMICOS DE LOS JUEGOS OLÍMPICOS Río 2016"*. de Universidad Pontificia de Comillas.

El País, (2017). *"El ISIS amenaza al Mundial de Rusia con una imagen de Messi ensangrentado"*. de El País.

El País, (2018). *"Los efectos del Mundial 2018 en la economía rusa"*, de El país.

El universo, (2014). *"Copa del Mundo deja inflación, deuda y desazón en Brasil"*. de El universo.

Estrategias & negocios (E&N),(2016), *"Los Juegos Olímpicos generan alrededor de US\$7.000 millones por ingresos comerciales"*. de E&N.

FIFA, (2015), *" LOS BENEFICIOS DE LA COPA MUNDIAL DE LA FIFA™, TEMA PRINCIPAL DE LA SESIÓN DE LA COMISIÓN DEL FÚTBOL DE CLUBES"*. de FIFA.

FIFA, (2018), *"INFORME DE FINANZAS 2018 "*. de FIFA.

FIFA, (2018), *"LA FIFA COMPARTE LOS BENEFICIOS DE RUSIA 2018 CON 416 CLUBES DE TODO EL MUNDO"*.

FIFA, (2018). *"MÁS DE LA MITAD DEL PLANETA DISFRUTÓ DE UN MUNDIAL INCOMPARABLE EN 2018"*. de FIFA.

García, C., (2012), *"JUEGOS OLÍMPICOS DE LONDRES 2012: LECCIONES APRENDIDAS SOBRE SEGURIDAD"*. de Instituto español de estudios estratégicos (IEEE).

Glancey, J.(2014). *"¿Qué pasa con los estadios mundialistas y olímpicos abandonados?"*. de BBC Culture.

Glejberman, D. (2019). *"Evolución histórica del concepto de desocupación"*, de OIT.

Global Carbon Atlas, (2021). *"CO2 emissions"*. recuperado de

<http://www.globalcarbonatlas.org/es/CO2-emissions>

Goal, (2018), *"Rusia 2018, lejos de las marcas más altas de asistencia en los Mundiales"*. de Goal.

Green development. (2016). *“HUELLA DE CARBONO, PROTOCOLO DE MEDICIÓN Y SU IMPORTANCIA”*, de Green development.

Guivernau, A. (2018), *“Impacto Económico del Mundial de Rusia 2018”*, de OBS.

Infobae, (2021). *“Corrupción en Brasil”*. de Infobae. recuperado de

<https://www.infobae.com/tag/corrupcion-en-brasil/>

Justo, M. (2014). *“La economía de Brasil: ¿ganadora o perdedora del Mundial 2014?”*, de BBC Mundo.

Lagunas, E.. (2020). *“Así es la importancia del PIB durante la pandemia”*, de Forbes.

LaTercera, (2018). *“Se acaba el Mundial y Rusia lidia con el costoso legado del torneo”*- de LaTercera.

Macgregor. J., (2012). *“Inclusión y diversidad: continuación del legado de Londres 2012”*. de AméricaEconomía.

Ministerio de energía. (2012). *“¿POR QUÉ ES IMPORTANTE REDUCIR LAS EMISIONES DE DIÓXIDO DE CARBONO DE MI VEHÍCULO?”*, de Ministerio de energía.

Montero Y., (2014). *“Curva de Lorenz”*. de Economipedia.

Navarro-Picado J.F. (2019). *“Sponsorship sales is not only a sport, but an institutional business as well: evidence from two professional football clubs in Latin-America.”*

Navarro-Picado, J.F., (2021) *“Definiciones / entrevistado por Esteban Benites”*.

Olympics Games, (2021). *“Brasil, dos décadas de dominio en voleibol”*. de Olympics Games.

Reuters, (2012). *“Conozca cómo se financian las Olimpiadas de Londres 2012 ”*. de América Economía.

Saenz de Ugarte, I. (2013). *“El coste de los JJOO: las lecciones de Londres 2012 y Atenas 2004”*, de El Diario.

Sala de Inversión, (2012). *“Conozca los efectos que los Juegos Olímpicos 2012 dejarán en Gran Bretaña”*. de América economía.

Senado. (2021). *“Tasa de casos policiales por homicidios”*, del Senado.

Sevilla, A. (2015). *“Inflación”*, de Economipedia.

TeleSur, (2015). “JJ.OO.: Río 2016 duplicará la seguridad de Londres 2012”.de TeleSur.

Torres, A.. (2020). “Coeficiente de Gini, el detector de la desigualdad salarial”, de BBVA.

Transfermarkt, (2021). “Campeonato brasileiro série A”. de transfermarkt. recuperado de

https://www.transfermarkt.es/campeonato-brasileiro-serie-a/besucherzahlen/wettbewerb/BRA1/plus/?saison_id=2014

Transfermarkt, (2021). “Premier liga”. de Transfermarkt. recuperado de

https://www.transfermarkt.es/premier-liga/besucherzahlen/wettbewerb/RU1/saison_id/2020

Unicef, (2021). “La televisión en familia”. de UNICEF.

Van Reeth, D., & Osokin, N., (2019). “The Impact of Hosting the 2018 FIFA World Cup on Differences in TV Viewership Between Seasoned Football Fans and Occasional Watchers of Football Games in Russia”. de Journal of Sports Economics.

Vásquez, R.. (2015). “Tasa de desempleo”, de Economipedia.

Wiertz, S. (2016). “Juegos Olímpicos de Río 2016: cifras y datos”. de DW.

Anexos

Tabla N°1

Brazil	2013	2014	2015
Crecimiento del PIB (% anual)	3%	0,5%	-3,54%
Desempleo, total (% de la población activa total)	6,97%	6,66%	8,42%
Crecimiento del PIB per cápita (% anual)	2,1%	-0,35%	-4,35%
Inflación, precios al consumidor (% anual)	6,2%	6,32%	9,03%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Banco mundial

Tabla N°2

Rusia	2017	2018	2019
Crecimiento del PIB (% anual)	1,82%	2,53%	1,34%
Desempleo, total (% de la población activa total)	5,21%	4,84%	4,58%
Crecimiento del PIB per cápita (% anual)	1,7%	2,54%	1,41%
Inflación, precios al consumidor (% anual)	3,68%	2,87%	4,47%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Banco Mundial

Tabla N°3

Reino Unido	2011	2012	2013
Crecimiento del PIB (% anual)	1,54%	1,47%	2,13%
Desempleo, total (% de la población activa total)	8,03%	7,88%	7,52%
Crecimiento del PIB per cápita (% anual)	0,75%	0,77%	1,45%
Inflación, precios al consumidor (% anual)	3,85%	2,57%	2,29%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Banco Mundial

Tabla N°4

Río de Janeiro (Brasil)	2015	2016	2017
Crecimiento del PIB (% anual)	-3,54%	-3,27%	1,32%
Desempleo, total (% de la población activa total)	8,42%	11,6%	12,82%
Crecimiento del PIB per cápita (% anual)	-4,35%	-4,06%	0,5%

Inflación, precios al consumidor (% anual)	9,03%	8,73%	3,44%
--	-------	-------	-------

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Banco Mundial

Tabla N°5

Brasil	2013	2014	2015
Emisiones de CO2 (kt)	503.677	533.530	504.388
Tasa de homicidios intencionales	26,94	28,85	28,59
Coefficiente de Gini	0,52	0,52	0,51

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Banco Mundial y del global carbon atlas.

Tabla N°6

Rusia	2017	2018	2019
Emisiones de CO2 (kt)	1.646.000	1.691.000	1.678.000
Tasa de homicidios intencionales	9,13	8,2	9,13
Coefficiente de Gini	0,37	0,37	–

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Banco Mundial y del global carbon atlas.

Tabla N°7

Reino Unido	2011	2012	2013
Emisiones de CO2 (kt)	447.440	468.261	455.940
Tasa de homicidios intencionales	1	0,97	0,92
Coefficiente de Gini	33,2	32,3	33,2

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Banco Mundial y del global carbon atlas.

Tabla N°8

Brasil	2015	2016	2017
Emisiones de CO2 (kt)	504.388	462.298	485.000
Tasa de homicidios intencionales	28,59	29,87	30,83
Coefficiente de Gini	51,9	53,3	53,3

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Banco Mundial y del global carbon atlas.