



fecon

Federación Ecologista
y de Conservación
de la Naturaleza

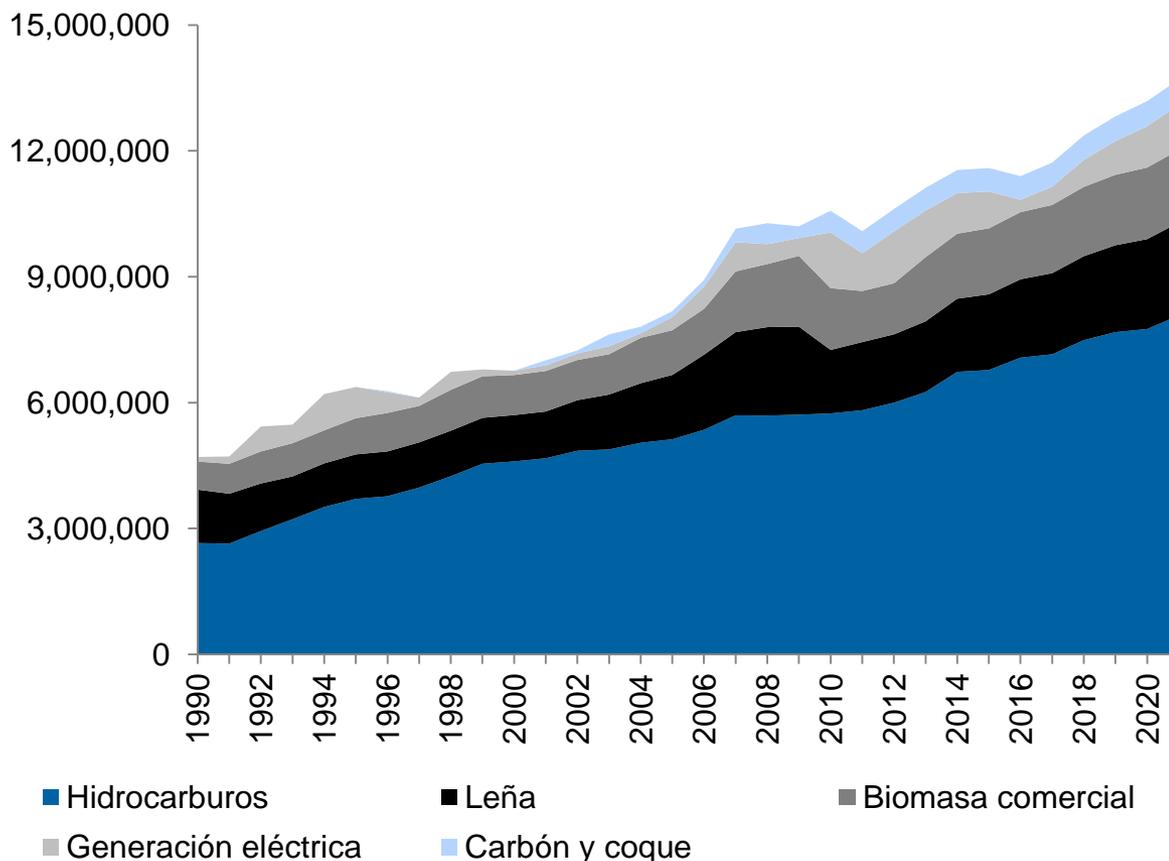
- * Debe haber un debate mas inclusivo de los afectados de los ph: indígenas y comunidades rurales
- * Debe superarse la barbarie del especialísimo que supone que el tema es de ingenieros y especialistas.
- * Sin transparencia e inclusión desde la planificación de las acciones o políticas (participación ciudadana para tomar decisiones previas libres e informadas)
- * Electricidad o modelo energético integral

Mito

“ Costa Rica es un país de energías limpias. ”

Crecientes emisiones contaminantes

Estimación de emisiones de GEI. 1990-2021
(Toneladas equivalentes de CO₂)



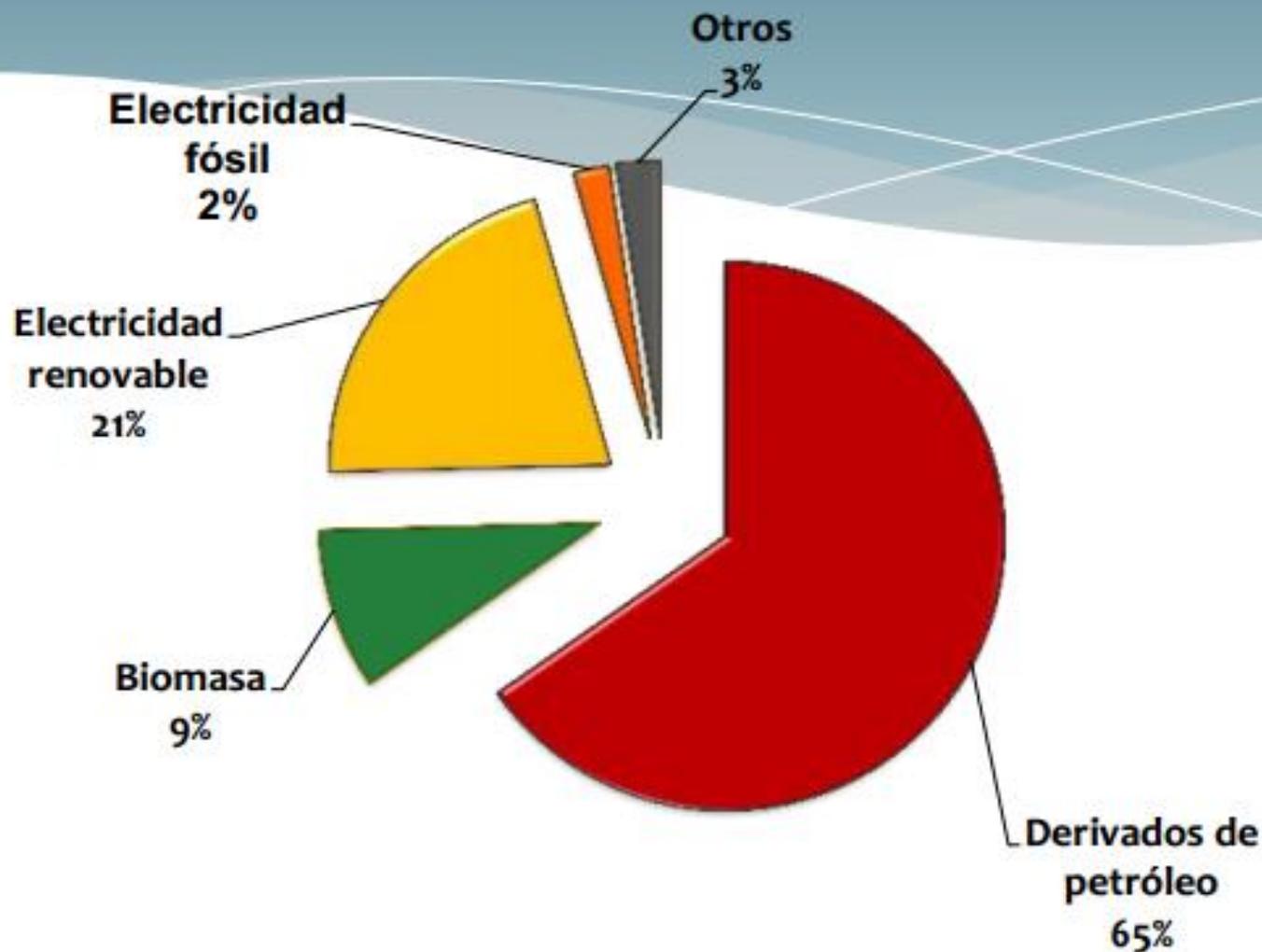
70% Hidrocarburos

Consumo
60% sector
transporte

Generación térmica
2011: 10%
2012: 9%

Factura petrolera:
4,5% PIB

Consumo final de energía comercial por fuente Año 2011



* No incluye la leña

Ritmo insostenible de uso de los recursos

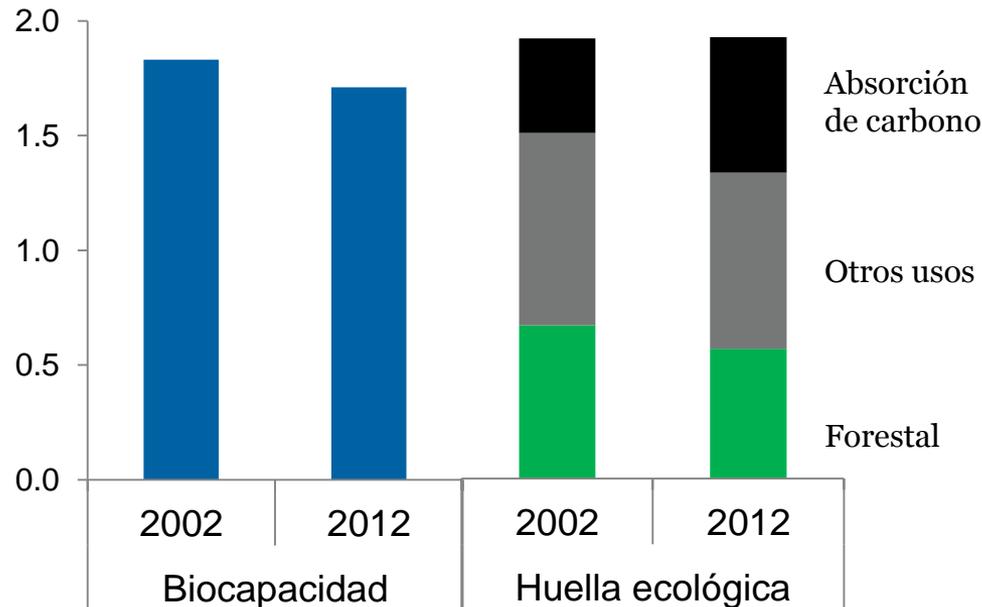
Deuda ecológica
creciente

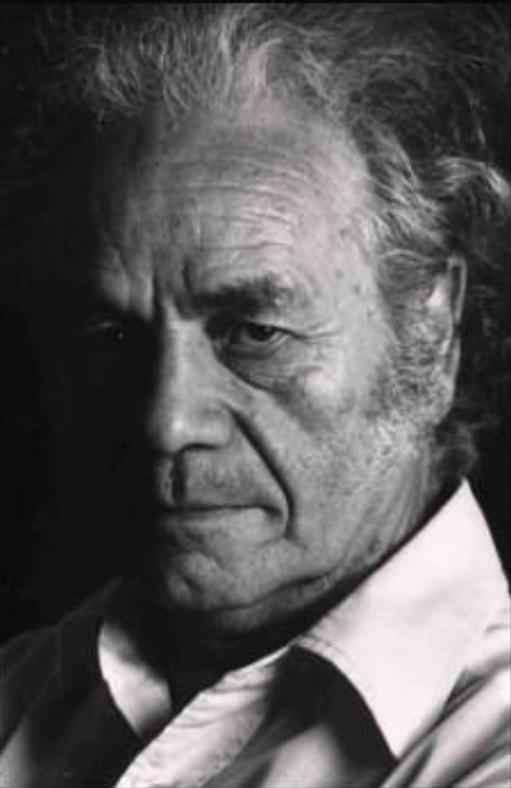
2002: **3%**
2012: **11%**

Huella forestal:
-15,3%

Huella de carbono:
+43,2%

Huella ecológica y biocapacidad por persona. 2002 y 2012
(Hectáreas globales por persona)





Hay dos panes. Usted se come dos. Yo ninguno.
Consumo promedio: un pan por persona.

(Nicanor Parra)

akifrases.com

*Potencial energético



Cuadro N° 1
Costa Rica: Potencial de Recursos Energéticos Comerciales

Fuente	Potencial Teórico	Identificado	Grado de utilización
Hidroeléctrico	25.500 MW	6.633 MW	21%
Geotérmico	865 MW	257 MW	64%
Eólico	600 MW	274 MW	35%
Solar	10.000 MW	0,14 MW	mínimo
Residuo Vegetal		7.953 X 10 ³ Tm	13%
Bagazo de caña		1 290 X 10 ³ Tm	96%
Leña	25.000 X 10 ³ Tm	783 X 10 ³ Tm	98%
Biogás	9.981 TJ	5 206 TJ	1%
Alcohol	32.556 X 10 ⁶ lt	115 X 10 ⁶ lt	0%
Biodiesel	22.851 X 10 ⁶ lt	176 X 10 ⁶ lt	mínimo
Carbón Mineral	27X10 ⁶ TM		0%
Petróleo (*)	91,7-2.910X10 ⁶ bbl		0%

Fuente: ICE, Plan de expansión 2008

Wright J., Estudio del potencial solar en Costa Rica, DSE-ICE, noviembre 2006

* **MODELOS ENERGETICOS**

- * **Los MEs esbozados en CR, han tenido como denominador común:**
 - * **Su origen.** Nacen desde la institucionalidad estatal
 - * **Su tónica.** Ejercicios tecnocráticos sin participación ni consulta a la sociedad civil.

* **MODELOS ENERGETICOS**

- * Su “modelaje”:
- * **Ejercicios económicos** que parten de supuestos y escenarios tradicionales: crecimiento infinito con las consecuentes demandas y consumo
- * **tecnologías tradicionales** y solo atiende la demanda
- * **Nunca parten del decrecimiento** o el ahorro nacional

* **MODELOS ENERGETICOS**

* denominador común:

* Mucha atención en los temas de
apertura/producción,
privada/institucionalidad ICE

* Profunda desatención/minimización
a la generación alternativa de energía:
solar, biomásica, eólica,
biocombustibles.

*Eco eficiencia

- *Ninguna acción concreta que tienda consistentemente a la eco-eficiencia y al ahorro energético y a reducir el monto de la facturación de las empresas proveedoras, ya sea por reducciones del consumo o de los precios.

Sustentabilidad



patrones de consumo

- * Mientras continúen los patrones de consumo que existen, la sustentabilidad energética no se va a dar...ya que **no se trata de la fuente, sino del volumen de consumo que crece exponencialmente**

* CARACTERÍSTICAS DEL M.E. A CONSTRUIR

- * Basado en la eficiencia y el ahorro energético
- * Con alta diversificación y descentralización de las fuentes de energía
- * Comprometido con la lucha contra el Cambio Climático y la Descarbonización de la economía
- * Destinado a reducir la enorme dependencia energética (soberanía energética)

* MODELO ENERGETICO A CONSTRUIR

- * Internalizador de los costos ambientales de la energía.
- * El consumo no mayor que la producción natural (de los ecosistemas) de energía
- * Comprometido con la sustentabilidad y derechos colectivos

* MODELO ENERGETICO A CONSTRUIR

- * Con criterio de solidaridad inter-generacional
- * Generador bienestar en la población
- * Producción a escala local, comunal o regional
- * Que busque la equidad en el consumo

*Tareas urgentes

- *Desarrollar acciones innovadora para tratar la demanda energética (bajar, disminuir consumo residencial y comercial).Re-educarnos e incentivar ahorro
- *Tratar el tema de transporte prioritariamente que genera un mayor nivel de des- economía que ningún otro (\$840 MDA, CINPE UNA , 2005)

* Generación privada y tarifas ”

- * Establecer un debate sobre la conveniencia y las condiciones de la exportación eléctrica pues se habla abiertamente de la exportación como “conveniencia nacional” independientemente de quien lo haga (Costa Rica Hoy, 2/7/2012).
- * Urgencia de revisar formas de financiamiento pagar deudas del ICE por el orden \$3 mil millones de dólares
- * Presión de las empresas privadas(25 proyectos en trámites en EIA SETENA algunos sin elegibilidad ?,
- * 50 proyectos de incineración/ generación eléctrica

*Generación privada y tarifas ”

- * Des NACIONs.a. alizar el debate, el gobierno tiene que sostener una posición mínimamente ICE ista ante las presiones de estos grupos de interés
- * No hablar de ampliar el porcentaje de apertura sin una auditoria ciudadana/ política sobre el tema que incluya cual es el balance de estas décadas en cuanto a tarifas (lesivas),debelar el mapa de poder que se establecían desde la administración Figueres y arias para el beneficio propio de estos proyectos y aportes de estas compañías a las campañas política (Mendoza,2012) que el ICE implemente algún sistema de elección con variables socio ambientales

*Generación privada y tarifas ”

* La Universidad de Costa Rica se ha pronunciado contra los proyectos de ley que pretenden aumentar la participación privada, en detrimento del ICE sin clarificar el tema de precios, ya que “en el pasado una fijación inadecuada de tarifas promovió costos de operación de la generación privada muy superiores a los estándares del ICE.” La UCR afirma que los pequeños proyectos privados, no solucionarían en un largo plazo, la demanda eléctrica, pues el país requiere de energías firmes; es decir, disponibles en toda época del año.

* CU sesión 5573 del 9-9-2011

*Modelo energético

*Plan energético nacional consultado mediante una participación social efectiva de las comunidades y actores sociales

* Marco legal

- * Aprobar la agenda legislativa del Agua e iniciar a cumplir las leyes de ordenamiento territorial , uso racional de energía ,etc
- * Una redefinición del modelo eléctrico que incluya como prioridad el fortalecimiento efecto del ICE, redefinir el modelo lesivo privado.

* Marco institucional

- * El mercado no resuelve los impactos y los conflictos generados por oferta y demanda energética ilimitadas.
- * La rectoría de energía no puede ser ejercida desde el ICE , debe fortalecer la rectoría y diferenciar la parte ambiental del MINAE

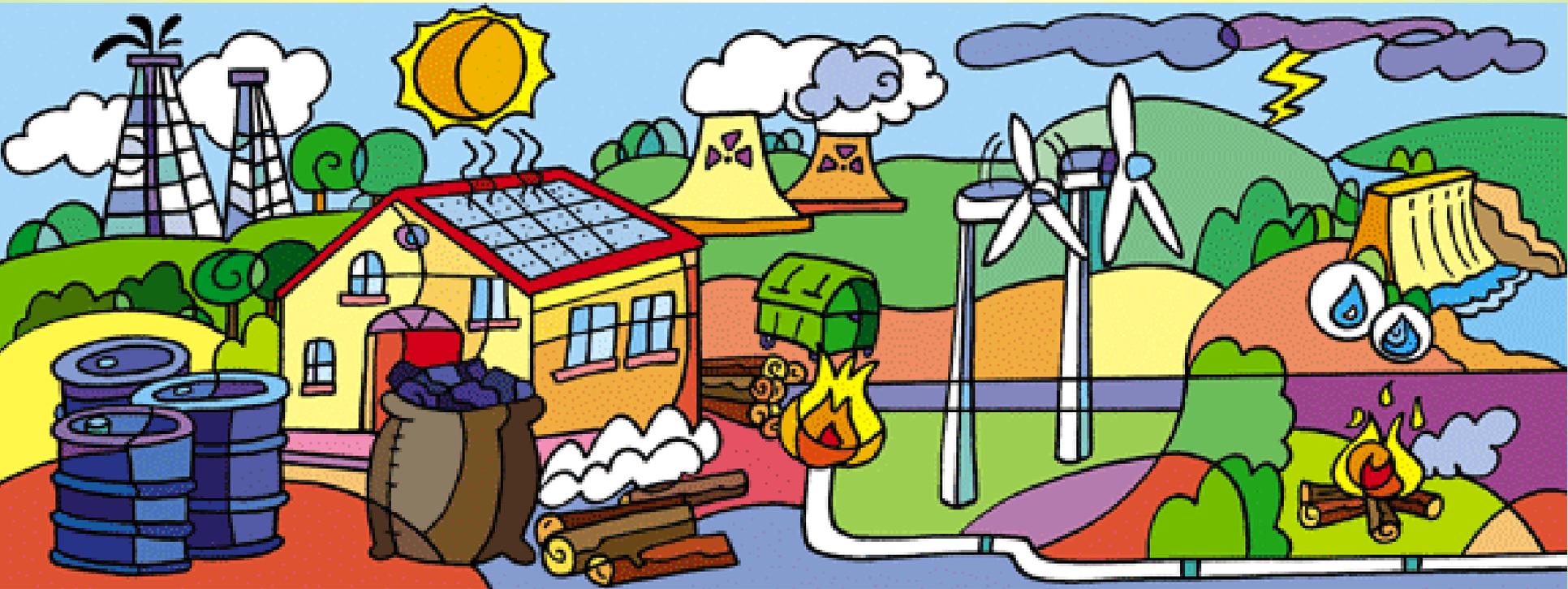
* Gestión de proyectos

- * Establecer un sistema de valoración eficiente e internalización de costos e impactos sociales, económicos, culturales y ecológicos generados por cualquier tipo de proyecto.
- * Mecanismos de participación efectiva

* Gestión de proyectos

- * Se debe revisar qué es “conveniencia nacional” e “interés público” a la luz de decisiones democráticas de los pueblos y la cultura originaria (Deuda inconmensurable con pueblos indígenas
- * No puede discutirse un proyecto aisladamente (geotermia , Diquis) etc

Conflictividad

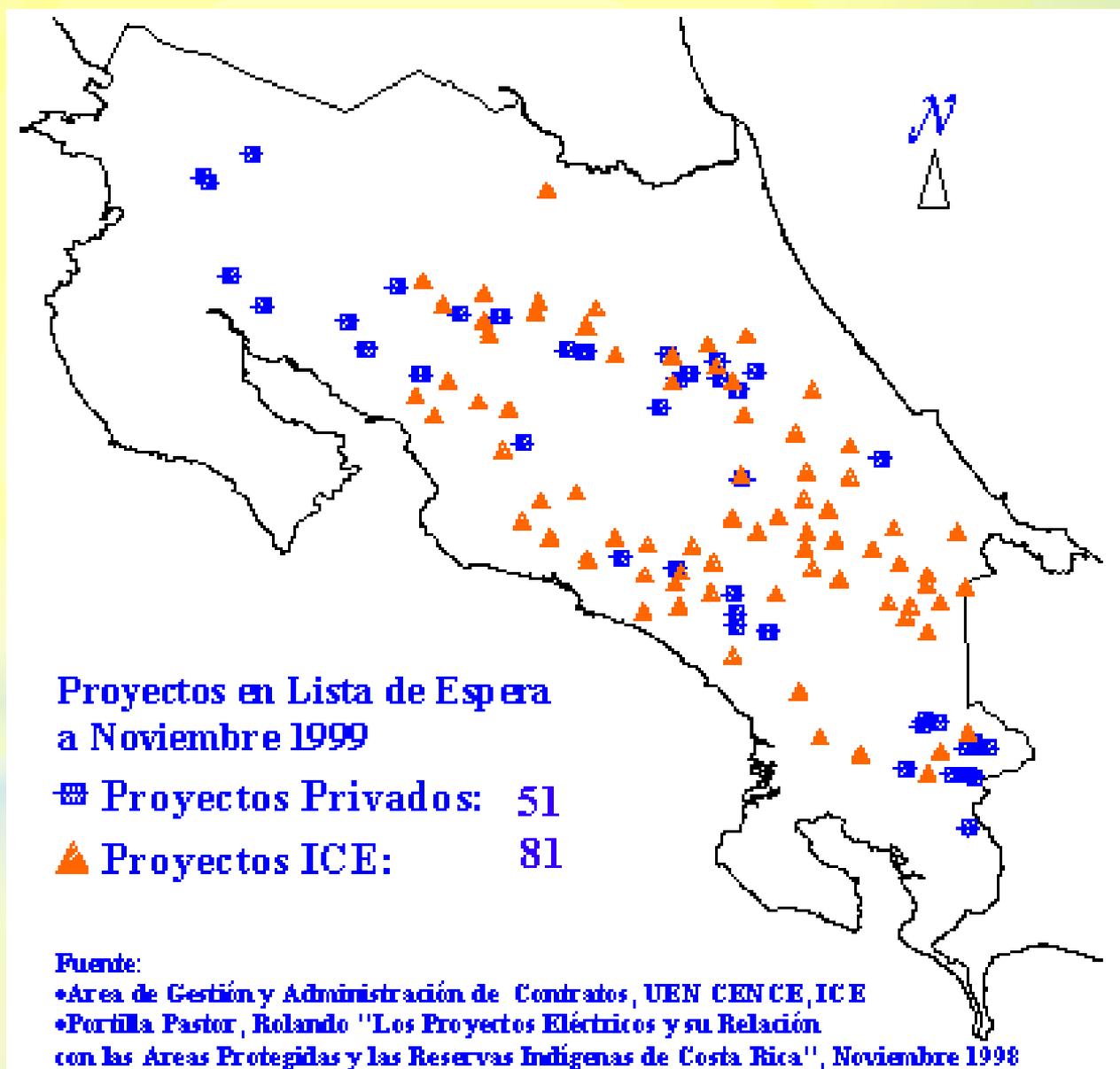


* Revisar el sistema de concesión en ICE



- * Unión FENOSA (primer productor privado), supuesta corrupción (la Joya)
- * Chinos, brasileños se pelean PH Siquirres (construcción) y Bot

* Previo al combo

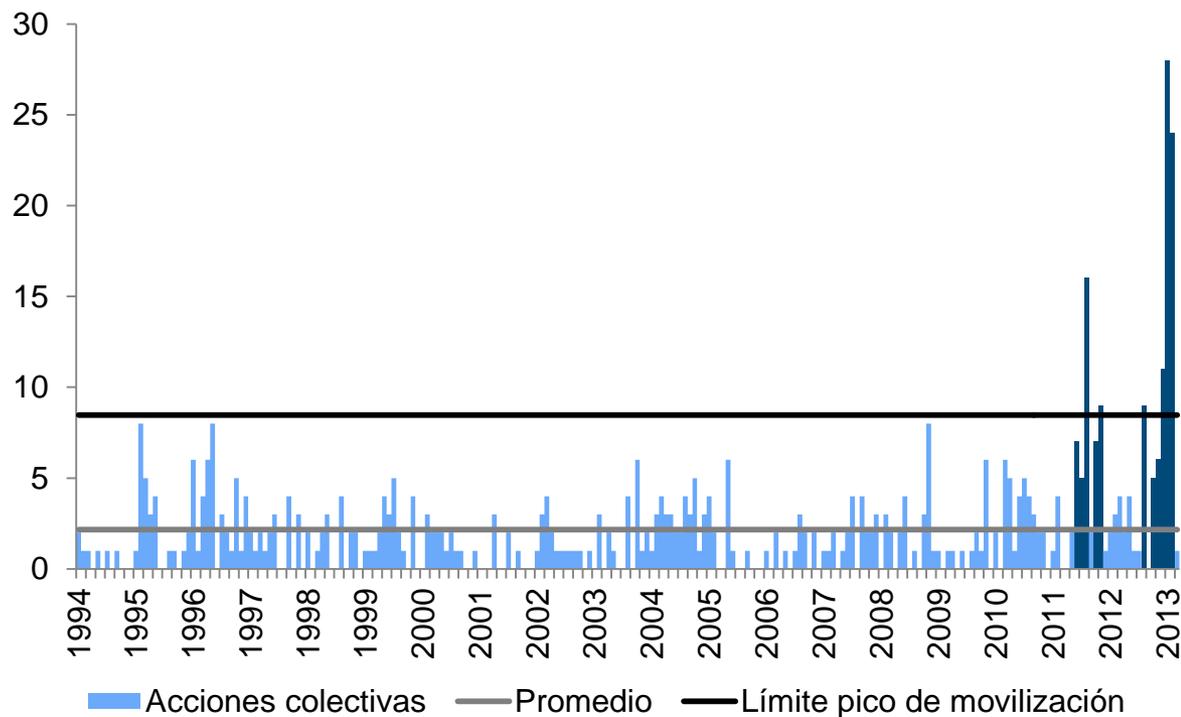


* Modelo energético

- * proyectos descartados-por costos e impactos socio-ambientales- por el ICE en Upala, La Tigra, San Ramón, Guácimo, Parismina, Chachagua, Pococí, Rio Blanco, etc.
- * tres plebiscitos para detener proyectos hidroeléctricos como en Sarapiquí (2000), Guácimo (2001) y Turrialba (2005) estas consultas populares amparadas por el código municipal rechazaron los proyectos.

Niveles históricos de conflictividad ambiental

Número de acciones colectivas sobre temas ambientales, por mes. 1994-marzo de 2013



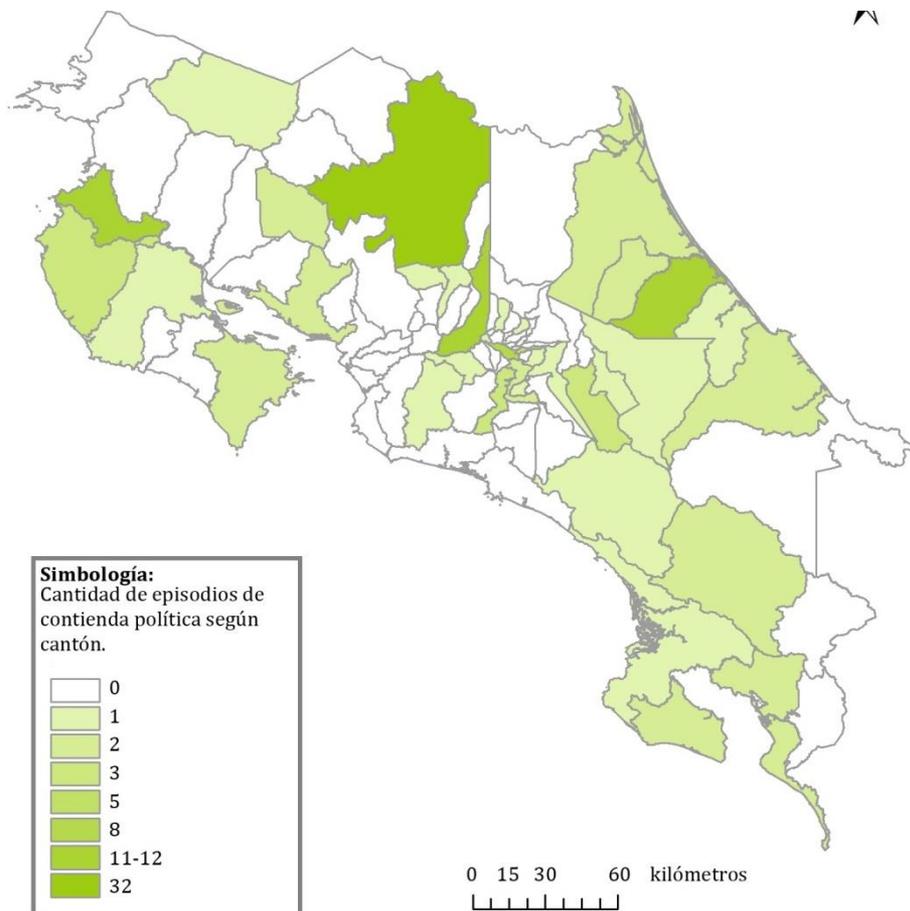
Características

Carácter local

Dirigida contra el Estado

Aumenta conflictividad social sobre el agua

Cantidad de conflictos por el agua, según cantón 2000-2010



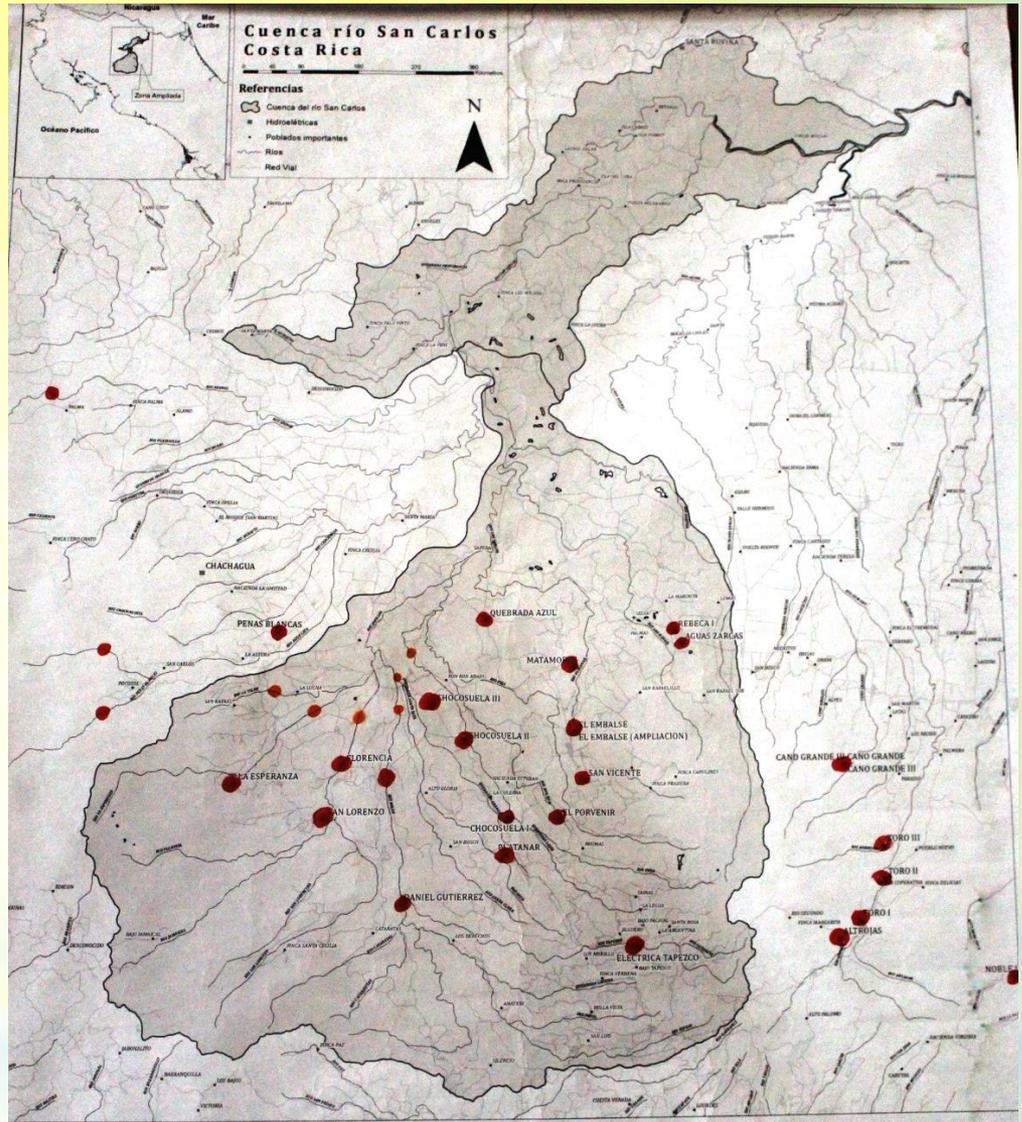
134
conflictos
entre 2000 y 2010

Temas:
Producción intensiva
y competencia por el
uso

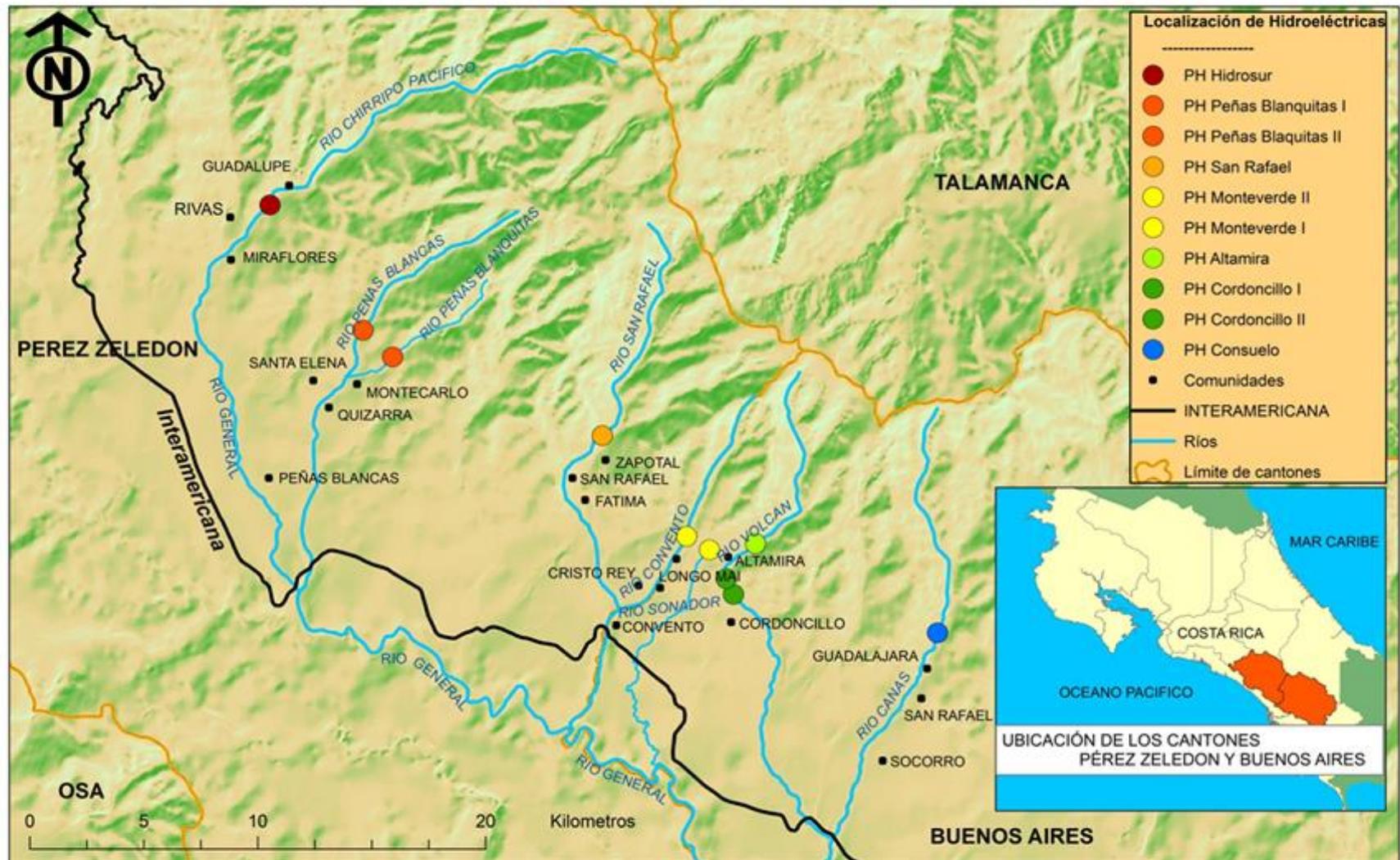
Servicios e
infraestructura

* EFECTOS ACUMULATIVOS

- * Cuenca del San Carlos por ejemplo tiene unos 28 proyectos privados y en planeación o propuesta muchos mas (la tigrá, chachagua ,etc)
- * Sarapiquí, tiene 10 construidos 6 privados y 4 estatales , con una proyección de unos 10



Proyectos hidroeléctricos privados en los cantones Pérez Zeledón y Buenos Aires



Marco Espinoza & Dany Villalobos.
 Unidad de Información Geográfica, Programa de Vinculación Comunal
 Setiembre de 2013

Fuente: Expediente de SETENA y Estadísticas de Generación Privada al 02 de abril 2013, Colaboración de campo: Carlos Marin y Jiri Spendingwimmer. Base cartográfica: Atlas digital 2008, ITCR